# Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ двадцать седьмой | Выходятъ по воскресеньямъ. | 29-го Января 1889 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей. Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1889 годъ по 10 к. (марками). Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 4-5.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „


## Содержаніе № 4-5.



## Дѣйствія Правительства.

— *№ 15. Ноября 2 дня 1888 г. О предоставленіи Епархіальнымъ Начальствамъ приводить въ исполненіе рѣшенія сихъ Начальствъ о священно-церковно служителяхъ, повѣнчавшихъ незаконные браки, не ожидая утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными.* Св. Правител. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 октября 1888 г. № 4621, о предоставленіи Епархіальнымъ Начальствамъ приводить въ исполненіе рѣшенія сихъ начальствъ о священно-церковно-служителяхъ, повѣнчавшихъ незаконные браки, не ожидая утвержденія Св. Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными. Приказали: На основаніи существующихъ узаконеній (ст. 626 т. X, ч. II, Зак. о суд. и взыск. граж. изд. 1876 г.) Епархіальныя Начальства обязаны представлять на утвержденіе Св. Синода, за исключеніемъ лишь двухъ, указанныхъ въ законѣ, случаевъ, рѣшенія свои о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными, при чемъ, по установившемуся порядку, вмѣстѣ съ такими рѣшеніями Епархіальныя Начальства вносятъ въ Св. Сѵнодъ и опредѣленія свои о священно-церковно-служителяхъ, виновныхъ въ совершеніи незаконнаго брака. А такъ какъ въ послѣднее время дѣла сего рода, въ особенности же дѣла о брачныхъ сопряженіяхъ лицъ, состоящихъ въ близкомъ родствѣ, и лицъ, которымъ, по расторженіи брака, возбранено вступать въ новый, возникаютъ въ духовныхъ консисторіяхъ въ значительномъ количествѣ, то въ Св. Сѵнодѣ означенныя дѣла, по причинѣ большаго поступленія ихъ, не могутъ получать скораго движенія; вслѣдствіе сего священно-церковно-служители, повѣнчавшіе признаваемый незаконнымъ бракъ и оказывающіеся виновными въ упущеніи правилъ, предписанныхъ для совершенія браковъ, остаются безъ взысканія на болѣе или менѣе продолжительное время. Принимая во вниманіе съ одной стороны, что увеличенію числа браковъ, кои подлежатъ признанію незаконными и недѣйствительными, не мало способствуетъ несоблюденіе духовенствомъ въ точности всѣхъ предбрачныхъ предосторожностей, и, что своевременныя взысканія за допущеніе имъ отступленія отъ исполненія въ семъ отношеніи требованій закона могли-бы не мало содѣйствовать прекращенію зла, а съ другой стороны, что рѣшенія Епархіальнаго суда о наложеніи взысканій на священно-служителей и причетниковъ, оказавшихся виновными въ совершеніи брака съ упущеніемъ предписанныхъ правилъ, не требуютъ утвержденія со стороны высшей духовной власти, Св. Сѵнодъ, согласно предложенію г. сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: предписать Епархіал. Начальствамъ, чтобы они, постановивъ рѣшенія о признаніи незаконности и недѣйствительности брака и о виновныхъ въ совершеніи таковаго брака священно-церковно-служителяхъ, и представивъ на утвержденіе Св. Синода свое рѣшеніе о бракѣ, рѣшеніе о взысканіи съ священно-церковно-служителей немедленно приводили въ исполненіе, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 171 и 174 Уст. дух. конс., не ожидая утвержденія Св. Синодомъ опредѣленія Епархіал. Начальства собственно о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ самаго брака, о чемъ и дать знать къ исполненію по духовному вѣдомству циркулярными указами.

— Указомъ Св. Синода отъ 20 января за № 279, разрѣшено Литовскому Епархіальному Начальству учредить при Лазарцевской церкви, Виленскаго уѣзда, единовѣрческій приходъ и опредѣлить къ нему особый причтъ, въ составѣ священника и псаломщика.

## Мѣстныя Распоряженія.

— 9 января, на вакансію діакона при Виленскомъ каѳедральномъ соборѣ назначенъ иподіаконъ тогоже собора *Владиміръ Круковскій.*

— 26 января, утверждены **въ должности церковныхъ старостъ** на три года выбранные къ церквамъ: 1) Шумской, Виленскаго уѣзда, отставной жандармскій вахмистръ

*Андрей Ивановъ Запорожецъ*; 2) Кердѣево-Ильинской, тогоже уѣзда, крест. с. Ильина *Яковъ Матвѣевъ Сонгинъ*—на 3 трехлѣтіе; 3) Щуденишской, тогоже уѣзда, крест. с. Щуденишекъ *Иванъ Кузьминъ Тумановичъ*; 4) Долгиновской, Вилейскаго уѣзда, кр. м. Долгинова *Степанъ Мих. Панкевичъ*—на 2-е трехлѣтіе; 5) Душиловичской, тогоже уѣзда, крест. дер. Ожуны *Ѳома Ивановъ Захаренокъ*; 6) Зблянской, Лидскаго уѣзда, кр. с. Зблянъ *Петръ Онуфріевъ Снитичъ*; 7) Александро-Слободской, Ковенскаго уѣзда, кр. дер. Рудмянъ *Петръ Никитичъ Скромовъ*; 8) Пожежинской, Брестскаго уѣда, кр. с. Пожежина *Григорій Евсѣевъ Ѳедорукъ*; 9) Остромечевской, того же уѣзда, кр. с. Остромечева *Дмитрій Назаріевъ Петручукъ* на 6-е трехлѣтіе; 10) Гудевичской, Волковыскаго уѣзда, кр. дер. Острова *Максимъ Осиповъ Шульга*; 11) Дятловичской, тогоже уѣзда, кр. дер. Зарѣчанъ *Матвѣй Лисокъ*; 12) Сидерковской, Сокольскаго уѣзда, крест. дер. Шостаковъ *Інокентій Осиповъ Сивицкій*; и 13) Кленикской, Бѣльскаго уѣзда, кр—нъ с. Кленикъ *Петръ Симонюкъ*—на пятое трехлѣтіе.

## Мѣстныя Извѣстія.

— **Награда.** 17 января, за отлично-усердную службу преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства священникамъ церквей: 1) Юдицинской, Дисненскаго уѣзда, *Василію Орлову*; 2) Іодской, того же уѣзда, *Андрею Синусову*.

— Тогоже 17 января Его Высокопреосвященство удостоилъ, за отлично-усердную службу, благословить—служить **съ набедренникомъ** съ перваго дня св. Пасхи сего 1889 года священниковъ церквей: 1) Теребуньской, Брестскаго уѣзда, *Николая Лихачевскаго*; 2) Гелванской, приписной къ Подберезской, Виленскаго уѣзда, *Іоанна Давидовича*; 3) Залѣсской, Дисненскаго уѣзда, *Максимиліана Померанцева*,—и. д. Глубокскаго благочиннаго, и 4) Бѣлавичской, Волковыскаго уѣзда, *Павла Травина*.

— 7 января, преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства генеральшѣ *Маріи Минквицъ* и живописцу *Н. А. Глембицкому* за ихъ пожертвованія въ Виленскій каѳедральный соборъ—отъ первой облаченій, а отъ второго иконы св. благ. кн. Владиміра.

— 8 января, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства прихожанамъ Половецкой церкви, Брестскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ храму Божію.

— 19 января, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства кассиру 3 класса Рязанскаго вокзала въ Москвѣ *Александру Алексѣевичу Иванову* за его пожертвованія въ Хотѣнчицкую церковь, Вилейскаго уѣзда (см. № предъид.).

— **Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.** По представленію Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта преподано Его Высокопреосвященствомъ 12 сего января **архипастырское благословеніе** священнику Батуринской церкви, Молодечненскаго благочинія, *Константину Лешкевичу* и прихожанамъ ввѣренной ему церкви за труды по постройкѣ Батуринской церковно-приходской школы. Помѣщику же г. Боровскому, уступившему подъ сказанную школу необходимый участокъ земли и давшему требовавшійся для постройки мохъ, Епархіальный училищный совѣтъ симъ выражаетъ искреннюю признательность.

— **Пожертвованія.** Священникъ Воложинской Іосифовской церкви Григорій Андреевскій рапортомъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ 1887 году на пожертвованія прихожанъ пріобрѣтены въ Воложинскую Іосифовскую церковь слѣдующія вещи: а) плащаница въ 70 р., б) священническая риза съ приборомъ 40 р., в) тоже риза съ приборомъ 15 р., г) двѣ алойныя пелены 18 р., д) двѣ мѣднопозлащенныя лампады 19 р., е) семь металлическихъ свѣчей въ запрестольный семисвѣчникъ 21 р., ж) двѣ металлическія свѣчи къ иконѣ св. Параскевы 8 р. Болѣе выдающіеся жертвователи слѣдующіе: крестьянка Магдалина Бизунъ 10 р., землемѣръ таксаторъ Иванъ Николаевичъ Пулькинъ 9 р., крест. Викторія Башаркевичъ 6 руб., Ѳеодора Балашка 4 р., жандармскіе унтеръ-офицеры Ѳома Букштановичъ 6 р., Ѳаддей Крапивницкій 5 р., урядникъ Михаилъ Стрижукевичъ 4 р., жены священниковъ Марія Андреевская и Александра Плисъ по 4 р., крестьяне—Максимъ Вашкевичъ, Ѳеодоръ Трепашка, Иванъ Журкевичъ, Матвѣй Башаркевичъ, Станиславъ Борысъ и Ксенія Щербачевичъ уплатили по 3 р. 50 к. за семь металлич. свѣчей въ запрестольный семисвѣчникъ, Анастасія Лапа и Андрей Башаркевичъ къ пожертвованнымъ въ 1886 году 20 руб. на покупку хоругвей доплатили еще по 4 руб. Независимо отъ этихъ пожертвованій крестьяне деревни Цымкевичъ супруги Викентій и Анастасія Саевичи пожертвовали 30 р. на пріобрѣтеніе иконы Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Всего въ 1887 году пожертвовано 229 р. Въ истекшемъ 1888 году, предъ наступленіемъ праздника Рождества Христова крестьянинъ И. Журкевичъ купилъ у развозчика церковныхъ вещей, на діаконскій стихарь глазету, со всѣмъ нужнымъ приборомъ на 15 руб. На рапортѣ этомъ Его Высокопреосвященство 11 сего января изволилъ написать: „на христолюбивыхъ жертвователей призываю Божіе благословеніе“.

— Тотъ же священникъ донося Его Высокопреосвященству о ремонтѣ кладбищенской церкви, Воложинскаго прихода, въ минувшемъ году на мѣстныя приходскія пожертвованія—до 388 руб., засвидѣтельствовалъ, что въ этомъ важномъ дѣлѣ оказана ему, между прочимъ, услуга Воложинскимъ волостнымъ старшиною крестьяниномъ Львомъ Трепашкой. На рапортѣ этомъ Его Высокопреосвященство 11 сего января изволилъ написать: „На старшину Льва Трепашку призываю Божіе благословеніе за попеченіе его о церкви Божіей“.

— 31 декабря, минувшаго года, въ церковь Сурдекскаго монастыря Рижскимъ купцемъ Павломъ Камаринымъ пожертвовано облаченіе на престолъ и жертвенникъ серебро-позлащенной парчи, цѣною не менѣе 100 руб.

— Въ Бѣлавичскую церковь, Волковыскаго уѣзда, крестьяниномъ д. Старины Николаемъ Андр. Слаутою пожертвовано къ минувшему празднику Рождества Христова паникадило накладнаго серебра, цѣною въ 120 р. Въ Волковыскую церковь, къ тому же празднику, женою акцизнаго надзирателя Надеждою Левинштейнъ—полное священническое и діаконское облаченія съ пеленою на аналой изъ бѣлой парчи, цѣною болѣе 50 руб.

— Въ Крестовую Казанскую церковь Ковенскаго архіерейскаго дома лицами, пожелавшими остаться въ неизвѣстности, пожертвованы: 1) свящ. сосуды серебро-позлащенные; 2) икона Казанскія Пресв. Богородицы въ серебряномъ окладѣ—для аналогія; 3) двѣ малыя иконы: Спасителя и Казанскія Пр. Богороды въ серебро-позлащенныхъ

ризахъ и въ кіотахъ со стеклами—къ царскимъ вратамъ; 4) завѣса, пелены и платокъ шелковый для св. антиминса.

— Въ Пожайскій монастырь пожертвованы въ минувшемъ году: 1) монахинею Полтавской епархіи Ладинскаго монастыря Фаиною (Авдѣевою) полное священническое облаченіе изъ розовой шелковой матеріи, подризникъ краснаго кашемира, воздухи и покровъ для св. даровъ изъ чернаго бархата, шитые серебромъ,—всѣ вещи цѣною въ 75 руб.; 2) Моск. купцемъ Николаемъ Никифоровичемъ двѣ хоругви цѣною въ 30 р.; 3) учительницею Ковенской церковно-прих. братской школы Вѣрою Петровною—завѣса шелковая къ иконѣ Пожайской Божіей Матери и пелена на столикъ; 4) Елисаветою Петр. Вышеславцевою вязаная шерстяная пелена на столикъ для благословенія хлѣбовъ.

— Крестьяне изъ имѣнія Заборья, Дисненскаго уѣзда, Іосифъ, Михаилъ, Адамъ и Лука (фамилій не указано) пожертвовали 100 р. на пріобрѣтеніе въ Новопогостскую церковь двухсторонняго образа—Божіей Матери и св. Александра Невскаго въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и Его Августѣйшаго семейства при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 года.

— Крестьяне Богинской волости, тогоже уѣзда, 4 сего января на волостномъ сходѣ составили приговоръ—собрать 270 рублей на сооруженіе образовъ св. Александра Невскаго въ церкви: Богинскую (за 170 р.), Козянскую (за 70) и Замошскую (за 30 р.), въ память тогоже событія.

— 7 января, **скончалась** просфорня Трабской церкви, Ошмянскаго уѣзда, *Ольга Мартиновская*, 63 лѣтъ.

если же иконы будутъ заказаны въ концѣ лѣта, то срокъ долженъ быть семь мѣсяцевъ. На короткіе же сроки, по вышеозначенной цѣнѣ, заказовъ не принимаю.

Честь имѣю просить гг. заказчиковъ обращаться ко мнѣ съ заказами заблаговременно, съ показаніемъ точнаго размѣра иконъ и съ поясненіемъ, что данный размѣръ иконъ—въ просвѣтѣ рамъ или въ фальсѣ рамъ, или точно—такого то размѣра должны быть иконы.

Заказовъ иконъ отъ евреевъ не принимаю, хотя бы чрезъ посредство еврея лишь давались порученія.

**Цѣна на иконостасы:**

Иконостасъ изъ дерева съ позолотой и покраской или весь золоченый отъ 50 до 300 р. за квадратную сажень. Иконостасъ въ русскомъ стилѣ работы столярной рѣзной, ажурный, чистое или полированное дерево, дубъ, ясень, орѣхъ и т. п. отъ 75 до 300 руб. за квадр. сажень. Разница въ цѣнѣ зависитъ отъ стиля иконостаса и количества рѣзьбы и деталей.

**Совѣты церковнато живописца Е. А. Молокина:**

а) Иногда, для приданія свѣжести древнимъ или старымъ а иногда и новымъ иконамъ, протираютъ эти иконы деревяннымъ масломъ, чеснокомъ или лукомъ, или какимъ либо жиромъ, или покрываютъ лакомъ. Этого допускать ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Но если иконы запылились и закоптились, слѣдуетъ ихъ промывать влажною губкою; вода должна быть мягкая, лучше всего кипяченая, но непремѣнно холодная; а затѣмъ, не давая водѣ высохнуть, отереть икону старой чистой бумажной мягкой тряпкой. Если же отъ такой операціи грязь съ иконы не сойдетъ, то поступать вышесказаннымъ порядкомъ вторично и употребить въ небольшой дозѣ мыло: бѣлое или прозрачное глицериновое (*сѣрое простое мыло допускать не слѣдуетъ*). Если же отъ этой операціи грязь и копоть не отходятъ, то дальнѣйшее должно предоставить технику-живописцу.

б) Чистка домашнимъ способомъ церковной утвари—золотой, серебряной, накладнаго серебра, позолоченной, посеребреной и бронзовой:

Съ предмета слѣдуетъ прежде всего удалить пыль сухою щеткою, затѣмъ мыть его, тоже при помощи щетки, водою съ мыломъ (мыло можно употреблять и сѣрое, а воду холодную, теплую и горячую). Промывъ хорошо вещь мыломъ, слѣдуетъ, при помощи той же щетки, ополоснуть ее чистою водою, отереть на сухо бумажною тряпкой, а потомъ, взявъ сухую кожу, по преимуществу лайку, изъ которой шьютъ перчатки, отирать, нажимая крѣпче, очищаемую вещь лохматою стороною лайки.

в) Снимать воскъ съ металлическихъ церковныхъ вещей (паникадилъ и проч.) слѣдуетъ деревяннымъ или роговымъ предметомъ, но лучше употреблять при этомъ такой способъ: предметъ залитый воскомъ опустить въ кипящую воду, или взявъ суконный или бумажный лоскутъ матеріи, положить въ него горячаго песку и имъ стирать воскъ.

*Е. А. Молокинъ.*

— **Вакансіи: Священника:** въ м. *Дивинѣ* (3)—при Успенской церкви, въ м. *Сморгоняхъ* (3)—при Михаило-Архангельской церкви, въ с. *Хоревѣ* (3), въ с. *Зосимовичахъ* (8) и въ с. *Тиховоли* (9)—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Андроновѣ* (6)—Кобринскаго уѣзда, въ м. *Кривичахъ* (3) и въ с. *Роговѣ* (7)—Вилейскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ м. *Свислочи* (3)—Волковыскаго уѣзда, въ с. *Теребунѣ* (3) и *Чернавчицахъ* (3)—Брестскаго уѣзда, въ с. *Габахъ* (3)—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Попинѣ* (7) Кобринскаго уѣзда, въ *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ соборѣ (6), въ селѣ *Малешахъ* (3) и въ г. *Брянскѣ* (6)—Бѣльскаго уѣзда.

## Неоффиціальный Отдѣлъ.

**Общее собраніе Св.-Духовскаго братства.** *)

Въ воскресенье, 22 января, послѣ литургіи, состоялось въ квартирѣ преосвященнаго Антонина, епископа ковенскаго, общее собраніе виленскаго Св.-Духовскаго братства. Собраніе было немноголюдное, но весьма оживленное; затронуто было много живыхъ и важныхъ для братства вопросовъ.

Предсѣдателемъ собранія, преосвященнымъ Антониномъ прежде всего, поставленъ былъ на очередь вопросъ о перенесеніи обычнаго общаго собранія братства съ 6 августа на другой день. 6 августа, пояснилъ его преосвященство, приходится на каникулярное время, когда многіе служащіе братчики состоятъ въ отпуску или живутъ на болѣе или менѣе отдаленныхъ дачахъ, а потому не могутъ принять участія въ торжественномъ собраніи братства.

Послѣ обсужденія этого вопроса, общее собраніе остановилось на днѣ 22 октября, какъ наиболѣе удобномъ для торжественнаго собранія братства.

Затѣмъ его преосвященствомъ предложенъ былъ на обсужденіе вопросъ о мѣрѣ и способѣ участія братства въ празднованіи пятидесятилѣтней годовщины возсоединенія уніатовъ съ православною церковью, каковое празднованіе, по сообщенію его преосвященства, предположено на 8 іюня. Общее собраніе пришло къ единогласному соглашенію, что братство должно принять самое живое и дѣятельное участіе въ этомъ великомъ для края торжествѣ, что участіе это, кромѣ церковнаго торжества, должно выразиться со стороны братства и другими способами, какъ напр., устройствомъ народныхъ чтеній, а равно и сооруженіемъ въ честь событія братской хоругви. Относительно хоругви общее собраніе пришло къ рѣшенію, что какъ для сбереженія братскихъ суммъ, такъ и еще болѣе въ виду того, чтобы хоругвь эта была даромъ не одного только братства, но дабы въ сооруженіи ея могло принять возможно большее количество лицъ и не состоящихъ братчиками, чтобы хоругвь, такимъ образомъ, явилась общимъ народнымъ даромъ,—открыть для этой цѣли подписку на добровольныя пожертвованія, о чемъ опубликовать черезъ „Виленскій Вѣстникъ", уполномочивъ редакцію этой газеты принимать пожертвованія для означенной цѣли. Кромѣ того, пожертвованія могутъ быть адресуемы и на имя казначея братства, протоіерея Петра Левицкаго и въ редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Затѣмъ однимъ изъ членовъ собранія предложенъ былъ на обсужденіе собранія вопросъ объ измѣненіи § 6 устава братства, коимъ право голоса въ общихъ собраніяхъ предоставляется только лицамъ, внесшимъ не менѣе 10 р. годичнаго взноса. Такой высокій взносъ, посильный лишь ограниченному числу лицъ, съуживаетъ, по мнѣнію докладчика, въ значительной степени кругъ лицъ, желающихъ принять дѣятельное участіе въ дѣлахъ братства.

*) Къ сожаалѣнію, по причинѣ служебныхъ обязанностей, мы пришли въ собраніе въ концѣ онаго, а потому пользуемся сообщеніемъ Вилен. Вѣстника. Р. Л. Е. В.

Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, собраніе пришло къ соглашенію ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ измѣненіи § 6 устава въ смыслѣ понижения членскаго взноса до 5 р. *)

Затѣмъ поставленъ былъ на очередь вопросъ, затронутый уже на предшествующемъ общемъ собраніи 6 августа прошлаго года, о томъ, чтобы, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ братствъ и благотворительныхъ обществъ, ходатайствовать о присвоеніи братству особаго знака для награжденія онымъ особенно усердныхъ братчиковъ, оказавшихъ учрежденію чрезвычайныя заслуги личными трудами или матерьяльными пожертвованіями.

По этому вопросу произошелъ весьма оживленный обмѣнъ мнѣній и, при баллотировкѣ, голоса оказались раздѣлившимися по ровну за и противъ предложенія, въ виду чего предсѣдатель собранія предложилъ отложить окончательное рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго общаго собранія.

При обсужденіи этого вопроса, одинъ изъ членовъ собранія высказался, что однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ обратить общественное вниманіе на дѣятельность братства и привлечь въ его среду возможно большее количество членовъ было бы устройство, по примѣру петербургскаго братства Пресвятой Богородицы, болѣе оживленныхъ и частныхъ общихъ собраній, посвящаемыхъ не исключительно обсужденію только текущихъ дѣлъ братства, но и устройству приличествующихъ собесѣдованій, чтеній, а также и устройство, въ пользу братства, духовныхъ концертовъ. Общее собраніе съ полнымъ одобреніемъ отнеслось къ этому предложенію и уполномочило совѣтъ братства обсудить частности этого предложенія. Въ видѣ перваго почина къ осуществленію этой мѣры, проектировано устроить публичное чтеніе объ уніи.

Въ заключеніе, его преосвященство, предсѣдатель собранія, предложилъ назначить слѣдующее общее собраніе на 12 марта.

## Противодѣйствіе Базиліанскаго ордена стремленію бѣлаго духовенства къ реформамъ Русской греко-уніятской церкви. **)

Рѣшительный ударъ, нанесенный ордену Виленскимъ оффиціаломъ Антоніемъ Сосновскимъ объясняетъ намъ и то озлобленіе, которымъ дышетъ каждая строка рапорта провинціала Каминскаго отъ 11 ноября 1826 года, и потерянную навсегда милость митрополита Булгака, къ Сосновскому, къ этому во всѣхъ отношеніяхъ достойному и весьма почтенному представителю греко-уніатской церкви первой четверти настоящаго столѣтія.

Въ своемъ рапортѣ Каминскій объясняетъ, что консисторія Виленская стремится доказать захватъ орденомъ церквей бѣлаго духовенства на *какихъ то неосновательныхъ данныхъ*. Онъ несомнѣвается, что коллегія найдетъ эти доказательства невѣрными и дастъ способъ представить свои объясненія и ордену. „Могъ-ли духовный орденъ, первенствующій передъ всѣми другими орденами, пользующійся такою славою на востокѣ, и почтенными заслугами передъ св. столицей римско-католической церкви, считающій стольких епископовъ, митрополитовъ и даже многихъ святыхъ, обогащенный дарами царствующихъ государей—допускать насильственныя дѣйствія?“

„Передъ лицемъ всевидящаго Бога и цѣлымъ міромъ протестую противъ такихъ поступковъ и намѣреній консисторій, которая потераетъ священную память благочестиваго украшенія церкви, знаменитыхъ ея представителей, достойныхъ нашихъ предковъ, которыхъ называла св. апостольская столица: Atlas unionis, Columna Ecclesiae, Athanasius Russae и которыхъ исторія почтила почившими въ святости; противъ такого очерненія цѣлаго ордена за нарушеніе чести и славы, я обязанъ по своей должности искать оправданія всѣми дозволенными способами и поискивать нарушеннаго спокойствія житія базиліанъ на тѣхъ, которые преслѣдуютъ ихъ орденъ и нарушаютъ его спокойствіе“.

Рапортъ Сосновскаго былъ заслушанъ въ коллегіи 5 ноября, а рапортъ Каминскаго 10 декабря 1826 года.

Дѣло о закрытіи базиліанскихъ монастырей, устройствѣ епархіальныхъ семинарій и улучшеніи быта бѣлаго духовенства было завершено приведеннымъ протестомъ Каминскаго въ концѣ 1826 года. Соображенія Брестской и Виленской консисторій дали столь обстоятельные матеріалы, что 2-му департаменту оставалось только подвести итоги и представить докладъ въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, какъ требовало предложеніе бывшаго министра отъ 28 сентября 1822 года и о чемъ *напоминалось*, между прочимъ, и во всеподданнѣйшемъ прошеніи А. Сосновскаго, поданномъ имъ въ департаментъ въ началѣ 1826 г.

Провинціалъ Каминскій, чувствуя себя побѣжденнымъ, подъ предлогомъ болѣзни въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1826 г. удалился въ свой Лещинскій монастырь, а его мѣсто занялъ, временно, архимандритъ Іосафатъ Слободскій. Архіепископъ Красовскій, къ которому старикъ Шишковъ питалъ особое уваженіе, дождавшись развязки дѣла о базиліанскихъ монастыряхъ, въ декабрѣ 1826 года былъ назначенъ Луцкимъ архіепископомъ. На своемъ пути онъ прожилъ нѣкоторое время въ Полоцкѣ, гдѣ лично убѣдился въ многообразныхъ злоупотребленіяхъ епископа Мартусевича, о чемъ и представилъ обширное донесеніе 2-му департаменту. Въ январѣ 1827 года министръ Шишковъ предписалъ приступить къ устройству Полоцкой семинаріи, соборнаго штата и проч., принявъ въ соображеніе представленіе консисторіи. Между тѣмъ какъ въ Вильнѣ Сосновскому приходилось выдерживать съ мужествомъ нападки Виленскихъ базиліанъ и терпѣть оскорбленія отъ епископа Головни, въ сентябрѣ 1827 года въ Петербургѣ было получено извѣстіе о неожиданной кончинѣ архіепископа Іоанна Красовскаго—*столпа бѣлаго духовенства*, который въ теченіе *четверти вѣка* стоялъ за права бѣлаго духовенства, за интересы русской національности въ западной Россіи. Въ средѣ лицъ, окружавшихъ архіепископа Красовскаго, распространились слухи о причиненіи ему насильственной смерти. Были нѣкоторыя основанія подозрѣвать въ этомъ преступленіи партію враждебную бѣлому духовенству. Архіепископъ скончался въ ночь съ 22 на 23 августа, спустя полгода послѣ прибытія его въ Жидичинъ, гдѣ имъ замѣчены были слѣды дурнаго управленія епархіей въ теченіе многихъ лѣтъ. Вслѣдъ за полученіемъ извѣстія о смерти Красовскаго въ сенатѣ получено донесеніе отъ Волынскаго гражданскаго губернатора о противодѣйствіи викарнаго епископа Сѣроцинскаго требованіямъ полиціи произвести вскрытіе тѣла умершаго владыки, такъ какъ въ народонаселеніи распространились слухи о его насильственной смерти. Сѣроцинскій былъ привлеченъ къ отвѣтственности. Назначено было слѣдствіе по высочайшему повелѣнію, но чѣмъ оно кончилось намъ не извѣстно [34]).

*) Вѣроятнѣе всего, что это уменьшеніе взноса поведетъ къ уменьшенію поступленія братскихъ суммъ. Р. Л. Е. В.

**) См. № 1-2, 3.

Какъ видно изъ нѣкоторыхъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ святѣйшаго синода, несогласіе и взаимное недовѣріе между бѣлымъ и монашествующимъ духовенствомъ въ греко-уніатской церкви въ теченіе 1827 года достигло крайняго напряженія [35]). Министръ Шишковъ, принявъ во вниманіе многія прискорбныя явленія и не находя содѣйствія въ митрополитѣ, рѣшился самъ положить конецъ церковной смутѣ.—9 октября 1827 года послѣдовалъ именной высочайшій указъ, распубликованный сенатомъ 18 октября, объ утвержденіи въ греко уніатской церкви древнихъ обрядовъ богослуженія, народами русскаго племени свято почитаемыхъ, съ *повелѣніемъ*: недопускать въ монашество людей другаго обряда, а изъ самого греко-уніатскаго духовенства допускать къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ только такихъ, которыя имѣютъ достаточныя познанія въ языкѣ славянскомъ и чинѣ греческаго богослуженія; учредить училища для наставленія греко-уніатскаго юношества духовнаго званія, какъ въ правилахъ вѣры, такъ и въ обрядахъ богослуженія на языкѣ славянскомъ [36]). Спустя нѣсколько дней, 24 октября, министръ Шишковъ (№ 4710) предложилъ 2-му департаменту коллегіи, *во исполненіе указа 9-го октября*, учредить училища для наставленія греко-уніатскаго юношества духовнаго званія въ правилахъ вѣры и въ обрядахъ богослуженія на языкѣ славянскомъ.

Знаменитый указъ 9 октября 1827 года собственно и рѣшилъ судьбу базиліанскаго ордена, который и по составу лицъ, воспитанныхъ въ латинской вѣрѣ, большею частью дворянскаго происхожденія, и по образу воспитанія въ монастырскихъ новиціатахъ, въ философскихъ и богословскихъ студіяхъ и въ римской коллегіи не соотвѣтствовалъ условіямъ существованія русской греко-уніатской церкви съ ея греческими обрядами и чиномъ богослуженія на славянскомъ языкѣ. Высочайшій указъ служилъ прямымъ отвѣтомъ на упомянутое донесеніе Виленской митрополичьей консисторіи (21 октября 1826 года) и вызывалъ 2-й департаментъ къ *немедленному составленію доклада по дѣлу объ упраздненіи базиліанскихъ монастырей*, оконченнаго еще годъ тому назадъ.

Необходимо еще замѣтить, что въ главной духовной семинаріи преподавались греко-уніатскимъ клирикамъ съ прошлаго 1826 г. префектомъ (онъ же и капелланъ), Василіемъ Лужинскимъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ профессора Бобровскаго, правила вѣры и чинъ богослуженія по уставу древнихъ греческихъ обрядовъ [37]). Въ церкви св. Николая профессоръ Бобровскій съ археологическою точностью давалъ указанія каждому клирику, по заведенной очереди, какъ должно совершать священнодѣйствія по чину греческой церкви (*арх. Филаретъ*). Припомнимъ еще о другихъ распоряженіяхъ министра Шишкова, съ 1825 г. напримѣръ объ усиленіи преподаванія въ главной духовной семинаріи славянскаго языка. Съ какою цѣлію министерство предписывало, чтобы при опредѣленіи въ это заведеніе клириковъ обращалось *особенное* вниманіе на знаніе *россійскаго языка и начальныхъ основаній въ славянскомъ*. На это требованіе попечитель Новосильцевъ донесъ, что посылаемые въ главную семинарію клирики не имѣютъ достаточныхъ познаній не только въ *русскомъ* и иностранныхъ языкахъ (sic), но и въ наукахъ. Трудно сказать о какихъ иностранныхъ языкахъ писалъ попечитель, Шишковъ думалъ проще, онъ требовалъ, чтобы греко-уніатскіе священники прежде всего знали славянскій и русскій языки, какъ свои родные.

Высочайшій указъ 9-го октября 1827 года произвелъ освѣжающее дѣйствіе на бѣлое греко-уніатское духовенство во всѣхъ епархіяхъ, такъ долго ждавшихъ *своихъ* семинарій, *своихъ* духовныхъ училищъ, на греко-уніатскихъ клириковъ главной духовной семинаріи, которые усвоили уже себѣ идеи, вложенныя въ основаніе указа начертаннаго рукою славянолюбца-патріота, особенно-же на Брестскихъ прелатовъ и канониковъ, въ Вильнѣ и Жировицахъ, болѣе пятнадцати лѣтъ къ ряду боровшихся за свою братью съ базиліанскимъ орденомъ, за спиною котораго стояли князь А. Чарторыйскій, митрополитъ Булгакъ со всѣми греко-уніатскими архіереями изъ лагеря латинизаторовъ.

Порадовались указу и члены уніатскаго департамента—представители интересовъ Полоцкой, Брестской, Виленской и Луцкой епархій.

„Этотъ высочайшій указъ, пишетъ въ своихъ „Запискахъ“ Іосифъ Сѣмашко (митрополитъ литовскій), дѣйствительно былъ началомъ, или лучше сказать—поводомъ дальнѣйшаго движенія по уніатскому вопросу. Но цѣлью указа было, какъ показываетъ смыслъ его, *отклонить дальнѣйшій переходъ уніатовъ въ латинство и удержать ихъ при славянскомъ богослуженіи*. Дѣйствительно, этой только цѣли и можно было имъ достигнуть, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Но тогдашнія обстоятельства скорѣе могли дать указу исходъ совершенно противный предположенной цѣли, именно подвинуть уніатовъ къ переходу въ латинство, подобно какъ было около 1806 года, если бы не были приняты мѣроположенія, истекшія непосредственно изъ записки моей, прописанной въ концѣ первой части настоящихъ записокъ“ [38]).

Съ этимъ объясненіемъ знаменитаго автора „Записокъ“ нельзя согласиться. Цѣль указа 9 октября, какъ мы видѣли, вытекаетъ непосредственно изъ того же самаго дѣла, изъ котораго Сѣмашко, какъ членъ коллегіи, черпалъ матеріалы для своей *записки*, а именно изъ дѣла—начатаго 28 сентября 1822 года, которое ожидало *исполненія*, вслѣдствіе предложенія даннаго 2-му департаменту 24 ок-

---

[34]) Арх. Св. Син. по 2 му деп. 1827 г. № 79 и 1829 г. № 59. Слѣдствіе продолжалось болѣе года. Но послѣднее дѣло съ изложеніемъ обстоятельствъ слѣдствія изъято изъ архива Св. Синода.—Василій Лужинскій въ своихъ запискахъ удостовѣряетъ, что Красовскаго *отравили* базиліане и въ тотъ же день предали смертные останки землѣ. См. „Записки“ стр. 58.—Но изъ донесенія Сѣроцинскаго видно, что тѣло архіепископа внесено въ церковь на *третій день послѣ смерти*.

[35]) Дерзость Бѣлорусскаго провинціала Мудровича, бывшаго секретаря митрополита, выражалась даже въ оффиціальныхъ бумагахъ, въ которыхъ онъ оскорблялъ память митрополита Лисовскаго, касался чести архіепископа Красовскаго и по примѣру Каминскаго, выразилъ ненависть къ бѣлому духовенству: «Мы платимъ на содержаніе главной семинаріи въ годъ 1564 р. с. безъ малѣйшей благодарности отъ бѣлаго духовенства, вмѣсто которой они надуваются гордостью... бѣлое греко-уніатское духовенство, стараясь превознестись надъ духовенствомъ господствующей вѣры на фундушахъ базиліанскихъ творить прелатовъ, канониковъ, капитулъ» и т. д. Но эта любопытная жалоба, оскорбившая засѣдателей коллегіи, будетъ нами разсмотрѣна особо впослѣдствіи.

[36]) 2-е П. С. З., II, № 1449.

[37]) Плакидъ Янковскій упоминаетъ о *хорѣ пѣвчихъ* прекрасно организованномъ канопикомъ Василіемъ Лужинскимъ. „Холм. мѣсяц.“ 1867 г. протоіерей Ипполитъ Гомолицкій.

[38]) „Записки Іосифа митрополита Литовскаго“, 1883 г., т. I, стр. 52 и 53.

тября министромъ Шишковымъ за подписью Карташевскаго. Указъ направленъ исключительно *противъ* базиліанскаго ордена, состоявшаго большею частью изъ польскихъ или ополяченныхъ дворянъ латинской вѣры, для которыхъ славянскій языкъ (какъ и русскій) былъ противнымъ. Обстоятельства теперь *вполнѣ благопріятствовали совершенію реформъ*, начало которыхъ положено въ указѣ 9 октября, потому что и императоръ Николай I, и ближайшій исполнитель его воли адмиралъ Шишковъ твердо держали сторону бѣлаго духовенства и рѣшительно отвергали всѣ происки базиліанскихъ монаховъ. Совершенно въ иномъ положеніи были дѣла уніатовъ при Лисовскомъ въ 1806 году. Императоръ Александръ I, хотя и высказалъ готовность помочь Полоцкому архіепископу устроить дѣла греко-уніатской церкви, назначилъ его митрополитомъ и поручилъ оберъ-прокурору князю Голицыну защищать *реформы, начатыя* Лисовскимъ, но намѣренія императора приняли направленіе противоположное. Голицынъ оказался въ рукахъ латино-польской партіи враждебной реформамъ церкви въ духѣ митрополита Лисовскаго. Помимо внѣшнихъ условій, безпрерывныхъ войнъ, уніатскій вопросъ не могъ быть разрѣшенъ въ желанномъ смыслѣ: не были закрыты монастыри по указу 1804 г., семинаріи и соборная каѳедра были устроены только въ одной Полоцкой епархіи, да еще удалось открыть главную духовную семинарію, съ допущеніемъ въ нее уніатскихъ клириковъ.—Тогда базиліане имѣли сильныхъ покровителей—іезуитскій орденъ, князя А. Чарторыйскаго, князя А. Н. Голицына и министровъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ.—Кромѣ того, была весьма сильная партія у епископа Булгака, какъ въ епархіяхъ, такъ и въ столицѣ.—Теперь-же, въ 1827 году, базиліане не имѣли ни одного изъ прежнихъ покровителей и, самый ревностный защитникъ ордена митрополитъ Булгакъ, былъ совершенно изолированъ, злой его геній Мудровичъ удалился на должность провинціала, энергическій Каминскій жилъ въ своемъ монастырѣ, а Новосильцевъ встрѣтивъ неодобреніе своимъ ходатайствомъ за базиліанъ въ столицѣ, обратилъ вниманіе на другіе болѣе существенные лично интересовавшіе его вопросы.

(*Продолженіе впредь*)

## Православіе на окраинахъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора святѣйшаго Синода, К. П. Побѣдоносцева, за 1886 годъ, находимъ весьма интересныя свѣдѣнія о положеніи православія въ западномъ краѣ и прибалтійскихъ губерніяхъ.

Православное населеніе западныхъ епархій, по засвидѣтельствованію преосвященныхъ, глубоко предано православной вѣрѣ и церкви, любитъ ея обряды, богослуженіе и храмы и старается неуклонно хранить и соблюдать ея заповѣди и уставы; но полному процвѣтанію православія не перестаетъ препятствовать римско-католическая пропаганда.

Въ Волынской епархіи крестьяне-католики не чуждаются общенія съ православными крестьянами, къ которымъ близко стоятъ и по образу своей жизни, посѣщаютъ православныя церкви, принимаютъ благословеніе отъ священника и не чуждаются браковъ съ лицами православнаго исповѣданія; но помѣщики-католики, экзальтируемые ксендзами и традиціями польскаго времени, держатъ себя изолированно, замкнуто и чуждаются сношеній съ православными.

Въ Подольской епархіи латино-польская пропаганда продолжала дѣйствовать преимущественно тайными способами. Православному духовенству, особенно въ пограничныхъ мѣстностяхъ, или гдѣ проживаетъ значительное число католиковъ, и гдѣ есть костелы, предстоитъ упорная борьба съ опытными, фанатически настроенными пропагандистами польскаго латинства. Въ пограничномъ мѣстечкѣ Городкѣ, какъ и въ прежніе годы, замѣтно было особенное дѣйствіе пропаганды; въ другихъ мѣстностяхъ оно замѣчалось меньше. Попытки къ совращенію были, но въ незначительномъ числѣ, и вообще, несмотря на усилія и искусство пропагандистовъ, мѣстное православное населеніе не даетъ повода упрекать его въ склонности къ отступничеству отъ вѣры своихъ отцовъ. О такой же твердости православнаго народа въ вѣрѣ и неподатливости его инославной пропагандѣ свидѣтельствуютъ преосвященные Литовскій и Полоцкій.

Въ Холмско Варшавской епархіи упроченію дѣла православія препятствуютъ: тайное совершеніе ксендзами религіозныхъ требъ для упорствующихъ въ уніи и тайное крещеніе дѣтей упорствующихъ родителей; празднованіе католическихъ праздниковъ по новому стилю, на 12 дней раньше православныхъ, умаляющее въ глазахъ простаго народа значеніе православныхъ праздниковъ; на народъ оказываетъ вредное вліяніе даже и то обстоятельство что по распоряженію правительства праздники по Грегоріанскому календарю считаются свободными отъ занятій въ присутственныхъ мѣстахъ; такъ называемые „краковскіе браки“, крещеніе дѣтей и погребеніе умершихъ безъ участія священника, хотя впрочемъ послѣднее сравнительно съ прежними годами повторяется рѣже, самовольное возвращеніе на родину уніатовъ высылаемыхъ за упорство въ отдаленныя мѣста Имперіи, и торги и ярмарки въ воскресные и праздничные дни до окончанія богослуженія въ церкви, и открытіе питейныхъ домовъ до 12 часовъ дня, не смотря на существующее распоряженіе о закрытіи ихъ.

Несмотря, однако, на всѣ препятствія къ утвержденію православія среди возсоединенныхъ уніатовъ, религіозно-нравственное состояніе уніатскаго населенія продолжаетъ постепенно улучшаться. Болѣе частое посѣщеніе прихожанами храмовъ, болѣе ревностное исполненіе ими церковныхъ обрядовъ, заботы о благолѣпіи храмовъ и многочисленныя пожертвованія на нихъ, служатъ видимыми знаками увеличивающагося добраго настроенія и благочестія въ народѣ. Вопреки всѣмъ усиліямъ латинской пропаганды, православіе въ средѣ населенія постепенно утверждается и распространяется, чему, сверхъ общихъ и постоянныхъ заботъ епархіальнаго начальства и духовенства, въ значительной степени способствуютъ церковно-приходскія братства, которыя не только оказываютъ матеріальную поддержку церквамъ, но имѣютъ и нравственное вліяніе на возсоединенное съ православною церковью населеніе. Подавая, въ лицѣ своихъ членовъ, добрый примѣръ приверженности къ церкви и искренняго послушанія въ соблюденіи ея уставовъ, они поднимаютъ въ народѣ религіозно-православный духъ и привлекаютъ къ церкви упорствующихъ. Весьма полезно паломничество возсоединенныхъ уніатовъ въ Кіевъ и Почаевъ, гдѣ они проникаются особеннымъ благоговѣніемъ къ мѣстнымъ святынямъ и получаютъ глубокое впечатлѣніе отъ величественнаго богослуженія и благолѣпія храмовъ. Стеченіе народа на торжественныя храмовыя празднества въ городѣ Холмѣ 8 сентября и въ посадѣ Лѣсно 1 іюня и 14 сентября увеличивается съ каждымъ годомъ: собира-

ются огромныя массы, многія тысячи, не только изъ отдаленныхъ мѣстъ епархіи, но и изъ-за Буга. Замѣчено, что многіе изъ упорствующихъ, еще не бывшіе у исповѣди и св. причастія по православному обряду и даже не посѣщавшіе церкви, увлекались общею волной благочестиваго воодушевленія и очищали свою совѣсть въ дни такихъ празднествъ исповѣдью и пріобщеніемъ св. таинъ у православныхъ священниковъ. Не мало способствуютъ привлеченію народа къ православной церкви крестные ходы по случаю храмовыхъ праздниковъ, церковныя проповѣди и религіозно-нравственныя собесѣдованія духовенства съ народомъ учрежденныя во многихъ сельскихъ приходахъ, и правительственная поддержка со стороны высшей гражданской власти въ краѣ.

Кромѣ сказаннаго въ этомъ отчетѣ г.оберъ-прокурора св. синода за 1886 годъ сообщено, между прочимъ, о возстановленіи дѣйствія, отмѣненнаго-было и имѣющаго важное значеніе для всей западной части Россіи, закона:

Въ 1862 году, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 6 января, исключено было изъ подлежащихъ статей свода законовъ правило, по коему губернскія начальства по представленіямъ о постройкѣ иновѣрческихъ церквей, обязаны предварительно сноситься съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ, о чемъ и сообщено было циркулярно губернаторамъ 10 января. Затѣмъ, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше соизволилъ 10 октября 1885 г. на отмѣну вышеприведеннаго повелѣнія и на возстановленіе въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строит. устава, по силѣ коей губернскія мѣста, предварительно представленія въ министерство проектовъ на постройку иновѣрческихъ церквей, посредствомъ сношенія съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ, удостовѣряются: нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки.

**— Празднованіе 25-лѣтняго юбилея служебной дѣятельности ректора Литовской духовной семинаріи.** 20-го января исполнилось 25 лѣтъ учебной службы Ректора Литовской духовной семинаріи архимандрита Іосифа. По окончаніи курса Кіевской духовной академіи, архим. Іосифъ (въ мірѣ Никодимъ Соколовъ) былъ нѣкоторое время преподавателемъ Волынской духовной семинаріи, учителемъ Радомской гимназіи, а затѣмъ проходилъ должность законоучителя, сперва въ сувалкской и ченстоховской гимназіяхъ, потомъ въ виленской 1-й гимназіи и учительскомъ институтѣ. Въ 1885 году, по представленію покойнаго архіепископа Александра, назначенъ Св. Синодомъ на настоящую должность, съ возведеніемъ, по принятіи монашества, въ санъ архимандрита. Въ Ченстоховѣ архим. Іосифъ составилъ исторію ченстоховской иконы Божіей Матери, въ Вильнѣ— исторію Остробрамской иконы (эта послѣдняя исторія печатается въ настоящее время вторымъ изданіемъ).

Утромъ 20 числа поздравили юбиляра воспитанники семинаріи, поднесшіе, въ знакъ своихъ добрыхъ чувствъ къ нему, икону св. Кирилла и Меѳодія. Сослуживцы юбиляра также привѣтствовали его поднесеніемъ образа Божіей Матери. При этомъ, помощникъ инспектора семинаріи г. Левитскій обратился къ юбиляру съ нѣсколькими прочувствованными словами, въ которыхъ охарактеризовалъ его дѣятельность въ семинаріи, направленную къ развитію въ учащихся духа благочестія и строгой церковности. Отвѣчая на привѣтствія, о. Іосифъ скромно замѣтилъ, что если въ короткое время своей службы въ Литовской семинаріи онъ что нибудь на ея пользу сдѣлалъ, то онъ всѣмъ обязанъ доброму расположенію и содѣйствію своихъ сослуживцевъ. Принесены были поздравленія и др. лицами духовными и свѣтскими.

---

## Объ употребленіи буквеннаго способа обученія грамотѣ въ сельскихъ школахъ грамоты.

Хотя и существуютъ разногласія по вопросу о способѣ обученія грамотѣ, при чемъ одни защищаютъ въ той или иной формѣ буквенный методъ обученія, другіе—слоговой, третьи—звуковой, однако, при внимательномъ разсмотрѣніи этого, повидимому, спорнаго пункта дидактики, едва ли можетъ бытьсо мнѣніе, какому изъ трехъ типическихъ формъ обученія грамотѣ слѣдуетъ отдать полное предпочтеніе: всѣ преимущества находятся на сторонѣ звуковаго способа и представляемыя противъ него возраженія основываются обыкновенно на недоразумѣніи или неумѣньѣ послѣдовательно и правильно проработать долженствующія входить въ составъ этого способа упражненія и воспользоваться, въ свое время и какъ слѣдуетъ, тѣми или другими дидактическими пріемами. Изъ преимуществъ звуковаго способа не слѣдуетъ тѣмъ не менѣе, что другихъ способовъ обученія грамотѣ не должно и допускать при начальномъ обученіи. Особенно широкій просторъ въ выборѣ способа оручненія даетъ церковно-приходская школа. Цѣль ея учрежденія—возможно скорѣе сдѣлать грамотность *всенародною*, подъ сѣнію, конечно, религіи и церкви; а при такой задачѣ представляется необходимымъ не быть слишкомъ требовательнымъ какъ въ отношеніи къ матеріальнымъ удобствамъ школы, такъ и въ отношеніи къ нѣкоторымъ дидактическимъ сторонамъ учебнаго дѣла, потому что если мы будемъ въ каждую школу непремѣнно искать вполнѣ хорошаго учителя, знакомаго съ лучшими способами элементарнаго обученія, навѣрное придется сократить число школъ вчетверо, если не болѣе, а съ тѣмъ вмѣстѣ—вчетверо же уменьшить и процентъ грамотныхъ людей. Организація церковной школы, по ея правиламъ, вполнѣ разсчитана примѣнительно къ этимъ требованіямъ и дѣленіе школъ на двѣ категоріи—на школы церковно-приходскія, т. е. правильно организованныя, и школы грамоты, даетъ возможность устроить школу въ той формѣ, какая оказывается посильною для данной мѣстности. И церковная школа знаетъ, конечно, цѣну хорошему учителю, но она допускаетъ въ сельскихъ своихъ отдѣленіяхъ и простаго грамотнаго крестьянина, развитаго настолько, чтобы онъ могъ научить дѣтей читать, писать, считать и оказать помощь священнику въ сообщеніи дѣтямъ элементарныхъ свѣдѣній по закону Божію, если школа находится гдѣ-либо вдали отъ мѣста жительства священника. Она не пренебрегаетъ учителемъ даже и такимъ (если нѣтъ лучшаго), который ведетъ обученіе грамотѣ по старинному буквосочетательному способу, проходя сначала азы, затѣмъ—склады и т. д.: вѣдь на такой школѣ все государство русское выросло... Но всему свое время, и если найденъ лучшій способъ обученія, нужно проводить его въ школу. На священникѣ, какъ на иниціаторѣ и руководителѣ въ отношеніи къ школьному дѣлу въ своемъ приходѣ, силою вещей лежитъ обязанность оказать свое содѣйствіе и неумѣлымъ учителямъ подвѣдомыхъ ему школъ и показать имъ, какъ лучше вести обученіе дѣтей грамотѣ.

Какъ однако долженъ поступить священникъ или другое лицо въ данномъ случаѣ? Сообщать ли учителю, знакомому лишь съ стариннымъ буквеннымъ способомъ, о способѣ звуковомъ, или нѣтъ? За рѣдкими исключеніями, передѣлывать установившійся складъ мысли учителя не представляется целесообразнымъ: можетъ получиться въ результатѣ то, что учитель и по старому буквенному способу разучится преподавать и новому не научится. Въ большинствѣ случаевъ будетъ наиболѣе цѣлесообразно—не переучивая учителя, дать ему такого рода указанія, которыя бы содѣйствовали возможно успѣшному примѣненію привычнаго уже ему способа преподаванія.

Буквенный способъ обученія грамотѣ имѣетъ свои установившіяся вѣками и вытекающія вмѣстѣ съ тѣмъ изъ самаго существа его ступени: это—а) изученіе отдѣльныхъ буквъ въ порядкѣ алфавита, б) изученіе сочетаній буквъ въ слогахъ, в) чтеніе отдѣльныхъ словъ и небольшихъ предложеній и г) чтеніе связной рѣчи. Эти ступени обученія остаются въ общемъ безъ измѣненія, будетъ ли идти обученіе по церковно-славянскому букварю и слѣдовательно—по славянской азбукѣ, или по русско-гражданскому букварю и русской азбукѣ. Разница будетъ въ названіяхъ буквъ и въ формѣ буквосочетанія поэтому, а также и въ нѣкоторыхъ другихъ частностяхъ, въ особенности въ словосокращеніяхъ и титлахъ, имѣющихся въ славянскомъ языкѣ, но это не касается самаго существа дѣла, остающагося однимъ и тѣмъ же.

Если является нужда дать руководственныя указанія, какъ лучше вести обученіе по буквенному методу,—четыре вышеуказанныя ступени этого метода должно оставить безъ измѣненія: всѣ разъясненія должны быть направлены лишь къ тому, чтобы учитель на каждой изъ этихъ ступеней велъ свое дѣло *осмысленнѣе и примѣняясь къ дѣтской природѣ учащихся.*

Такъ прежде всего учителю слѣдуетъ выяснить, что учащіеся скорѣе и лучше усвоятъ азбуку, если учитель будетъ проходить ее, во первыхъ, не всю сразу, и во вторыхъ—не только показывая ученикамъ буквы въ книгѣ съ ихъ названіями, но и выясняя способъ начертанія буквы. Этого послѣдняго учитель достигаетъ путемъ чертежа буквы, въ главныхъ ея чертахъ (изъ прямыхъ линій), на классной доскѣ или на грифельныхъ доскахъ и бумагѣ сначала имъ самимъ, а потомъ, въ подражаніе ему, и учащимися. Вспомогательные пріемы эти облегчатъ учащимся усвоеніе ими церковно-славянскаго или русскаго алфавита. Что же касается названій буквъ—азъ, буки, вѣди, или: а, бе, ве, то это довольно безразличное дѣло, хотя первая форма названій имѣетъ за собою больше преимуществъ по сравненію съ послѣдней, придуманной, правда, въ интересахъ облегченія учебнаго дѣла, но едва ли много его облегчающей, особенно въ виду того, что ученику потомъ неизбѣжно придется двоится (и слѣдовательно—и путаться) между церковно-славянскою азбукою и русскою.

Когда изучены будутъ такимъ образомъ буквы алфавита, учитель переходитъ къ сочетаніямъ буквъ или къ складамъ. Здѣсь необходимо сказать ученикамъ, что читается въ словахъ не вся буква, какъ она называется, но только *начало* ея, а именно въ буквѣ *азъ* для чтенія берется только *а*, въ буки—*б*, вѣди—*в* и т. д. Названы же буквы не этими короткими названіями, какъ онѣ читаются, а полными, потому, что неудобно было бы въ такомъ случаѣ произносить эти названія. На этомъ пунктѣ должно съ терпѣніемъ и не торопясь остановиться дольше, пока ученики не замѣтятъ хорошо а) общей мысли, что въ чтеніи изъ названія буквы берется только начало, и б) что именно берется для чтенія по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ буквахъ, и именно тѣхъ, къ которымъ приходится приступать прежде всего при чтеніи складовъ. Если обученіе идетъ по гражданской азбукѣ съ краткими названіями буквъ: а, бе, ве,—въ такомъ случаѣ нужно кромѣ того обратить вниманіе на различеніе гласныхъ, или легко произносимыхъ буквъ, отъ согласныхъ или трудно произносимыхъ. Необходимо это потому, что тамъ только одни согласныя называются иначе, чѣмъ произносятся, гласныя же и произносятся такъ же, какъ называются. Но при названіи буквъ русской азбуки полными именами или при обученіи по церковно-славянскому алфавиту нѣтъ нужды съ самаго же начала различать гласныя и согласныя буквы. Это выяснится для учениковъ постепенно по мѣрѣ прохожденія складовъ, послѣ чего останется только сдѣлать въ концѣ этой ступени обобщеніе, съ цѣлію выдѣленія гласныхъ отъ согласныхъ, а равно и отъ полугласныхъ.

За чтеніемъ складовъ слѣдуетъ чтеніе словъ и отдѣльныхъ предложеній. Здѣсь учитель долженъ обратить вниманіе на смыслъ читаемыхъ дѣтьми словъ и слѣдить за тѣмъ, чтобы чтеніе не было механическимъ,—ученикъ долженъ съ каждымъ читаемымъ словомъ соединять соотвѣтственное представленіе. Такимъ образомъ является нужда въ разъясненіи учителемъ смысла и значенія читаемыхъ словъ и предложеній.

На этой же ступени ученикъ встрѣчается въ церковно-славянскомъ языкѣ съ надстрочными знаками, употребляющимися въ славянскомъ языкѣ, которые должны быть объяснены ему учителемъ. Не практично было бы останавливать вниманіе ученика на всѣхъ надстрочныхъ знакахъ и изучать ихъ со всѣми ихъ названіями: звательцо, оксія, варія, апострофъ, исо, камора, кавыка и т. д. По крайней мѣрѣ безспорно это въ отношеніи къ школамъ грамоты. Тамъ достаточно знать лишь тѣ знаки, которые имѣютъ значеніе ударенія при чтеніи (звательцо напр., или придыханіе, въ произношеніи не слышно, равно и кавыка, указывающая на выноску слова на полѣ, также не имѣетъ значенія при чтеніи), или значеніе выноски буквы на верхъ строки, какъ ерокъ, а также—сокращеній въ словоначертаніи, какъ титла. При этомъ первые слѣдуетъ, не вдаваясь въ подробности, обнять въ общемъ названіи ударенія, послѣднія же неизбѣжно придется изучать сравнительно подробнѣе и точнѣе,—безъ этого невозможно правильное славянское чтеніе. Руководствомъ для учителя могли бы служить при изученіи особенностей церковно-славянскаго языка книжка Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ" (Казань, 1887. Ц. 20 к.).

На послѣдней ступени, когда ученики переходятъ къ чтенію связной рѣчи, объясненія учителя какъ въ церковно-славянскомъ языкѣ, такъ особенно въ русскомъ, должны быть направлены къ тому, чтобы чтеніе ученика было сознательное и давало ему тѣ или иныя знанія, а въ славянскомъ языкѣ, смотря по характеру читаемаго, сопровождалось кромѣ того соотвѣтственными добрыми чувствованіями.

Могил. Еп. Вѣд. *Д. Тихомировъ.*

## Виленскій календарь 1884—1889 г.

Если бы намъ предложено было дать краткое и ясное понятіе о Виленскомъ календарѣ, сдѣлать оцѣнку этого изданія, въ немногихъ словахъ охарактеризовать его содержаніе и направленіе, то мы, не обинуясь и съ полнымъ правомъ могли бы воспользоваться для сей цѣли слѣдующими древне классическими выраженіями съ отнесеніемъ ихъ къ Виленскому календарю: это—*οὐ χρῆμα εἰς αἰ* или fundus, res utilis, которая nullum inimicum habet.

Jd tantum meminissent, почтеннѣйшіе читатели, и вы не найдете въ примѣненіи сихъ выраженій къ календарю ни пристрастія, весьма понятнаго въ человѣкѣ, близко стоящемъ къ семьѣ его издателей, ни преувеличенія или идеализированія, свойственнаго человѣку, коему не чуждо все, quod humanum est.

Въ наше время никакія иныя изданія не распространяются среди читающей публики въ столь огромномъ количествѣ экземпляровъ, какъ календари: они одинаково успѣшно проникаютъ и въ хижины, и въ палаты, и въ дворцы, равно находятъ мѣсто и на столѣ богача и деревенскаго бѣдняка; теперь всякій грамотный крестьянинъ имѣетъ въ рукахъ тотъ или другой календарь для разныхъ справокъ и потребъ. Изданіямъ этого рода, можно сказать, нѣсть числа. Ими переполняются книжные магазины, особенно къ началу года. Для болѣе легкаго сбыта конкурренція изобрѣтаетъ разные приманки. Самою обычною является—приложеніе къ календарю литературнаго отдѣла, безъ котораго нынѣ не обходится ни одинъ календарь. Къ сожалѣнію, составители этихъ отдѣловъ иногда понимаютъ свои задачи совершенно ложно, являются не разборчивыми на средства. Обыкновенно дѣло ставится такимъ образомъ: такъ какъ календарь можетъ имѣть успѣхъ лишь въ томъ случаѣ, если проникнетъ въ массы, то составители расчитываютъ главнымъ образомъ на популярность своего изданія, стараясь угодить самымъ разнообразнымъ и нерѣдко низменнымъ вкусамъ, мимолетнымъ, минутнымъ интересамъ. При этомъ темой для популярныхъ статей избираютъ обыкновенно что нибудь слывущее народнымъ и современнымъ, стараются наполнить свои календари двусмысленными анекдотами, соблазнительными исторіями и картинами, разсказами о дракахъ, убійствахъ и всякихъ ужасахъ, полагая, что грязь жизни наиболѣе всѣмъ извѣстна, а слѣдовательно и общедоступна. Далѣе въ предположеніи, что популярная книга-календарь будетъ читаться людьми нелитературными, все въ ней излагается невозможнымъ, грубымъ языкомъ. Изданіе, распространеніе и чтеніе такихъ книгъ и статей составляетъ несомнѣнную язву для общества, опасно для читателей. Народъ, благодаря такимъ изданіямъ, и въ книгѣ видитъ туже грязь, въ которой онъ, по необходимости, вращается въ жизни и узнаетъ еще нѣчто худшее того, что его окружаетъ и такимъ образомъ не поучается, а еще болѣе развращается.

Совершенную противоположность подобнымъ спекулятирующимъ изданіямъ составляетъ календарь Виленскій. Издатель его очевидно руководился тѣмъ весьма разумнымъ соображеніемъ, что календарь долженъ увѣковѣчить достопамятныя для всего края событія, дабы онѣ извѣстны были и потомкамъ,—долженъ быть книгою настольною, поучающею и назидающею, и что слѣдовательно каждая часть его должна представлять неминутный, скоропреходящій интересъ, а интересъ постоянный и серьезный. Въ силу такого соображенія онъ постарался привлечь къ своему дѣлу наилучшихъ, опытнѣйшихъ сотрудниковъ и сдѣлалъ, при содѣйствіи ихъ, содержаніемъ календаря не легковѣсные пустяки, а наполнилъ его прежде всего статьями, въ коихъ *духъ и животъ суть*,—имѣющими постоянное, не преходящее значеніе для человѣка-христіанина, гражданина, хозяина, семьянина. Такое содержаніе календаря сообщаетъ ему особый, совершенно отличный отъ другихъ подобныхъ изданій, характеръ, выдѣляющій его изъ ряда всѣхъ прочихъ календарей, дѣлающій его весьма полезною и цѣнною, при всей дешевизнѣ (30 к.) настольною книгою, которою всякій охотно будетъ пользоваться не только въ продолженіе года, но и пожелаетъ сохранить на будущіе годы, какъ любимую и полезную книгу, заключающую въ себѣ интересныя, никогда не теряющія своей внутренней цѣнности свѣдѣнія. Таковы въ особенности талантливо написанныя статьи, съ полнымъ знаніемъ дѣла трактующія о значеніи трудовъ и просвѣтительной дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія, 900-лѣтіе крещенія Россіи, о сохраненіи здоровья, о жизни и питаніи растеній, и другія историческія, религіозно-нравственныя и сельско-хозяйственныя статьи. Нельзя поэтому не пожелать Виленскому календарю самаго широкаго распространенія. И надобно отдать справедливость читающей публикѣ, относящейся къ нему съ единодушнымъ и постоянно возрастающимъ сочувствіемъ и вниманіемъ. Слава, польза и честь этому труду!

И. В. Д. Н. У. В. П.

---

**— Изъ Дисненскаго уѣзда. Окрещенный** въ Цвѣцинской церкви подъ именемъ Николая, **еврей** Абрамъ Шевелевъ Лекахъ около 2—3 часовъ пополуночи на 22 декабря неизвѣстно кѣмъ **увезенъ тайно** изъ Цвѣцинскаго церковно-приходскаго училища.

Для объясненія обстоятельствъ изчезновенія Николая Лекахъ необходимо сообщить слѣдующее. Въ день 20-го декабря, когда священникъ П. еще не предполагалъ крестить Николая, отецъ его Шевель съ братомъ явился къ священнику на квартиру и заявилъ, что у него—священника находится его сынъ Абрамъ и просилъ дозволенія повидаться съ нимъ единственно съ тѣмъ, чтобы изъ устъ его самаго услышать отвѣтъ: дѣйствительно ли онъ, Абрамъ, добровольно, не по принужденію, желаетъ принять православіе? Будучи вполнѣ увѣренъ въ добровольномъ, при свидѣтеляхъ и даже—одномъ изъ священниковъ, заявленномъ желаніи Николая принять православіе и желая успокоить на этотъ счетъ Шевеля Лекахъ, священникъ въ присутствіи четырехъ свидѣтелей—крестьянъ и 30-ти учениковъ училища далъ свиданіе отцу съ сыномъ. На вопросъ отца: добровольно-ли, и именно ли его сынъ желаетъ креститься, Николай во всеуслышаніе отвѣтилъ: „именно самъ желаю креститься". Послѣ свиданія Шевель съ братомъ чрезвычайно взволнованные отвѣтомъ Николая, оставили училище, при чемъ наговорили священнику массу всякаго рода угрозъ.

Опасаясь совершенія какого либо насилія со стороны евреевъ по отношенію къ Николаю и не имѣя въ то же время никакой возможности удалить его въ уединенное мѣсто, священникъ въ тотъ же день поспѣшилъ забрать въ Дисненской городской управѣ нужные документы о личности Николая съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы немедленно же совершить надъ нимъ таинство св. крещенія; это и было исполнено 20 декабря вечеромъ въ помѣщеніи церковно-

приходскаго училища, въ присутствіи нѣсколькихъ прихожанъ, воспріемниковъ и 30 учениковъ училища, принимавшихъ участіе въ пѣніи во время совершенія таинства.

На другой день послѣ крещенія Николая, 21 декабря, рано утромъ Шевель Лекахъ явился снова въ Цвѣтино вмѣстѣ съ младшимъ братомъ и теткою Николая, которыхъ особенно любилъ онъ, живя въ еврейской средѣ, и остановился въ еврейской корчмѣ, отстоящей отъ училища саженъ на 60. О младшемъ братѣ Николай еще до крещенія не разъ говорилъ, что ему жалко разставаться съ братомъ и, что когда онъ, Николай, крестится, то и братъ тоже сдѣлаетъ, ибо и онъ высказывалъ желаніе принять православіе. Узнавъ сверхъ всякаго ожиданія, что сынъ уже крещенъ, Шевель и въ особенности тетка и братъ Николая настоятельно просили священника дозволить имъ въ послѣдній разъ проститься съ новокрещеннымъ, который сначала отказывался отъ свиданія, но когда узналъ, что есть его младшій братъ и тетка, согласился. Свиданіе произошло внѣ присутствія священника, но по его порученію—при одномъ изъ членовъ попечительства, крестьянинѣ Димитріѣ Выгорникѣ. Простившись съ Николаемъ и пожелавъ ему счастливой судьбы въ христіанской вѣрѣ, Шевель и другіе родственники отправились опять въ корчму, гдѣ пробыли нѣсколько часовъ и уѣхали неизвѣстно куда.

Училище стоитъ на полѣ, отъ квартиры священника въ $^1/_4$ версты. Половина учениковъ ночуетъ въ училищной комнатѣ, а другая половина и сторожъ съ семьей помѣщаются на ночь въ другой половинѣ училищнаго дома, откуда не слышно, что дѣлается въ училищѣ. Николай Лекахъ спалъ на 22 декабря, какъ и прежде, въ училищѣ. И вотъ въ ночь на сказанное число его не стало въ училищѣ и неизвѣстно какимъ образомъ онъ былъ похищенъ изъ училища: обманомъ или насиліемъ? Вся нижняя одежда его, какъ еврейская, такъ и данная при крещеніи оставлена и онъ почти нагой оставилъ училище. Достовѣрно можно полагать, что похищеніе Николая изъ училища совершено его родственниками и вѣроятно при пособіи евреевъ, проживающихъ въ Цвѣтинской корчмѣ; произведено съ цѣлію насильственнаго совращенія его въ іудейство; приведено въ исполненіе въ 2—3 часа ночи на 22 декабря, потому что въ означенные часы нѣкоторые крестьяне мимоходомъ видѣли двухъ неизвѣстныхъ человѣкъ, которые на лошади лавировали по лежащей близъ училища большой дорогѣ и наконецъ остановились при училищѣ.

О тайномъ похищеніи изъ училища новокрещеннаго Николая Лекаха дано знать Дисненскому полицейскому управленію.

Сообщая объ этомъ фактѣ взволновавшемъ нашъ околодокъ, можемъ заявить, что принятіе евреями христіанства соединено какъ для нихъ самихъ такъ и для подготовляющихъ это принятіе большими неудобствами, непріятностями и даже угрозами. Насколько фанатизмъ ихъ въ данныхъ случаяхъ жестокъ—видно изъ слѣдующаго обстоятельства, переданнаго газетами и далеко не единственнаго въ своемъ родѣ.

NN.

## Жертва еврейскаго фанатизма.

10 іюля 1888 года, на разсвѣтѣ братья Бржостеки отправились изъ своей деревни Лясковизны Островскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, въ казенный лѣсъ за грибами, и въ лѣсу, въ разстояніи 2 верстъ отъ деревни замѣтили лежавшаго на землѣ человѣка съ обезображеннымъ лицомъ и распухшими глазами. Этотъ человѣкъ не могъ ни ѣсть, ни пить, ни говорить, и въ теченіе 10 дней находился въ безсознательномъ состояніи. Онъ оказался запаснымъ рядовымъ Францемъ Платковскимъ, который, 14 лѣтъ назадъ, перешелъ изъ еврейской религіи въ христіанскую, женился на крестьянкѣ, затѣмъ поступилъ въ военную службу, служилъ на Кавказѣ и, уволенный 3 года назадъ въ запасъ арміи, возвратился на родину. Онъ поселился съ женою и четырьмя дѣтьми въ дер. Босево Островскаго уѣзда, занимаясь сапожнымъ мастерствомъ. Заработки Платковскаго были крайне ограничены; временами ему приходилось ходить по окрестнымъ деревнямъ и собирать милостыню; въ этихъ окрестныхъ селеніяхъ жили его родственники—евреи, но съ ними прекращены были у него всякія сношенія, и родственныя встрѣчи происходили лишь случайно. На первоначальные распросы, на слѣдствіи и на судѣ, Францъ Платковскій объяснилъ слѣдующее. Въ субботу, 9-го іюля, онъ вышелъ утромъ изъ дер. Босево собирать милостыню и около полудня пришелъ въ дер. Длугоседло, въ которой проживаютъ его родной дядя еврей Давидъ Платковскій и зять послѣдняго, извозчикъ Янкель Кохманъ. Вечеромъ на улицѣ онъ встрѣтился съ дядею Давидомъ Платковскимъ, который, поздоровавшись съ Францемъ, сталъ съ участіемъ распрашивать его про матеріальное положеніе и затѣмъ пригласилъ итти къ нему, Давиду, для свиданія съ отцомъ, выразившимъ, будто бы, намѣреніе помочь Францу нѣсколькими рублями. Повѣривъ Давиду, онъ пошелъ съ нимъ, но на краю деревни, когда они проходили мимо стоявшей около костела одноконной подводы, Давидъ моментально схватилъ Франца и съ помощью соскочившаго съ телѣги зятя своего Кохмана силою втащилъ на повозку. Злоумышленники повезли Франца въ казенный лѣсъ, по направленію къ дер. Лясковизнѣ. Дорогою они его связали и накинули на голову мѣшокъ; въ лѣсу стащили съ повозки, давили горло колѣнями и, не смотря на отчаянное сопротивленіе, насильно раздвинули челюсти, влили въ ротъ сѣрной кислоты и облили этою жидкостью все лицо. Въ концѣ концовъ Кохманъ ударилъ Франца бутылкою въ щеку и сказалъ на еврейскомъ языкѣ: „ну, теперь будетъ, довольно!“ Затѣмъ, принявъ обморокъ Платковскаго за дѣйствительную смерть, злодѣи накрыли его хворостомъ и удалились. Придя въ себя, Францъ Платковскій выползъ изъ-подъ хвороста и пролежалъ въ лѣсу до тѣхъ поръ, пока не наткнулись на него братья Бржостеки. По словамъ „Нов. Вр.“, Платковскій единственнымъ поводомъ къ покушенію на свою жизнь считалъ месть родственниковъ за принятіе имъ христіанства. „У евреевъ“, говорилъ онъ: „такой фактъ признается большимъ посрамленіемъ для остальной семьи; двухъ младшихъ сестеръ Франца, живущихъ съ отцомъ, никто не хочетъ взять въ замужество, изъ-за того, что у нихъ братъ христіанинъ“.

Еврейскій кагалъ имѣлъ намѣреніе спровадить обвиняемыхъ въ Америку, но это не удалось. Они были своевременно арестованы и 18-го ноября 1888 г. предстали передъ Ломжинскимъ окружнымъ судомъ, упорно отрицая свою виновность и усиливаясь доказать свое alibi. Потерпѣвшій Францъ Платковскій, когда то красивый человѣкъ, явился на судѣ безпомощнымъ слѣпцомъ, безъ праваго уха, съ лицомъ, испещреннымъ ранами и почти потерявшимъ человѣческій видъ.

Подсудимые Давидъ Платковскій и Янкель Кохманъ присуждены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ

въ каторжныя работы: первый—на шесть лѣтъ, второй—на четыре года.

**— О вѣроисповѣданіи еврейскихъ подкидышей *).** Въ Херсонской епархіи возбужденъ небезъинтересный вопросъ о вѣроисповѣданіи еврейскихъ подкидышей. Въ Одессѣ были случаи, что подкидываемыхъ дѣтей съ признаками еврейскаго обрѣзанія, по принятіи въ пріютъ, предназначали къ воспитанію въ еврейской вѣрѣ, и раввины требовали записи ихъ въ еврейскія метрики; по лѣтомъ минувшаго года городская управа обратилась съ вопросомъ о правильности такого порядка къ одесскому градоначальнику. Градоначальникъ передалъ дѣло въ херсонскую консисторію, которая признала, что подобные подкидыши должны быть крещаемы въ православную вѣру; оставленіе ребенка евреемъ могло бы быть допускаемо изъ уваженія къ родительскому праву, но въ подобныхъ случаяхъ не можетъ быть и рѣчи объ этомъ правѣ, такъ какъ родители сами отказываются отъ него, бросая своего ребенка въ постороннія руки. Обращеніе ребенка въ еврея было бы уже несоблюденіе права, а охраною собственно еврейскаго интереса, къ невыгодѣ дѣтей.

**— Поставленіе лампады въ память 17 октября.** 13-го сего января въ Виленскомъ желѣзно-дорожномъ техническомъ училищѣ поставлена къ иконѣ рекреаціоннаго зала и освящена законоучителемъ училища въ присутствіи всѣхъ учениковъ и служащихъ лампада, сооруженная по почину учениковъ на пожертвованія ихъ и служащихъ училища въ память чудеснаго избавленія Государя Императора и Его семейства отъ опасности 17 минувшаго октября, о чемъ имѣется вырѣзная надпись на самой лампадѣ. При богослуженіи пѣли ученики; послѣ молебствія ониже пропѣли „Боже царя храни“ и „Славься, славься нашъ русскій Царь“. Затѣмъ ученики были освобождены отъ послѣобѣденныхъ занятій. Освященіе лампады было въ 11 ч утра.

## Торжество въ м. Молодечнѣ 22 января.

Въ воскресенье, 22 января, въ м. Молодечнѣ торжественно совершено было освященіе иконы въ память чудеснаго спасенія Ихъ Величествъ съ Августѣйшими Дѣтьми отъ угрожавшей опасности, при крушеніи Императорскаго поѣзда, 17 октября 1888 г. Нужно сказать, что живописныя и рѣзныя работы этой драгоцѣнной иконы художественны; на ней изображеніе Покрова Божіей Матери и святыхъ—Александра Невскаго, Маріи Магдалины и Николая Чудотворца. Икона эта сооружена многими мѣстными чтителями отечественной святыни, по движенію безпредѣльной любви къ своему возлюбленному Царю, въ благоговѣйномъ желаніи увѣковѣчить память чудеснаго событія 17 октября. На торжество прибыли тайный сов. Н. А. Сергіевскій, какъ единственный представитель изъ окрестныхъ православно-русскихъ землевладѣльцевъ, его супруга Елисавета Александровна, принимавшая близкое участіе въ этомъ добромъ дѣлѣ, уѣздный предводитель дворянства, мировой посредникъ, судья и много другихъ почетныхъ лицъ. Самое торжество происходило слѣдующимъ образомъ. Послѣ божественной литургіи и освященія иконы, почти ровно въ 12 час. по полудни, изъ обѣихъ церквей—семинарской и приходской совершенъ былъ общій крестный ходъ при колокольномъ трезвонѣ и большомъ стеченіи народа, съ хоругвями и иконами, изъ коихъ новая поистинѣ царственно шествовала въ сопровожденіи благоговѣйныхъ богомольцевъ на приготовленное для нея мѣсто въ вокзалѣ жел.-дор. станціи. Для встрѣчи святыни вышли начальникъ станціи и его помощникъ и всѣ бывшіе на станціи; благоговѣйно преклонивъ колѣна предъ святыней, они приняли ее на свои руки и сами несли. Когда св. икона установлена была на приготовленномъ мѣстѣ, законоучитель семинаріи обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами:

„Слава и благодареніе Господу! Сбылось наше искреннее единодушное желаніе, осуществилась наша завѣтная мысль, торжественно исполненъ нами святой нашъ обѣтъ. Поистинѣ священный нашъ долгъ предъ Богомъ и Царемъ!

Спустя три мѣсяца тому назадъ, 17 октября, когда вся наша Православная Русь, какъ одинъ человѣкъ, горячо, колѣнопреклонно, со слезами радости возносила Всевышнему Царю Царей свои благодарныя молебны за своего возлюбленнаго Царя, столь дивно спасеннаго Богомъ отъ угрожавшей Ему и Его Августѣйшему Семейству смертной опасности во время крушенія Императорскаго поѣзда, мы возъимѣли тогда сердечное желаніе и, въ порывѣ патріотическаго чувства, изрекли слово—создать на свою посильную лепту икону, съ неугасимой предъ нею лампадой, и поставить ее въ этомъ всегда многолюдномъ мѣстѣ, какъ вѣковое свидѣтельство дивной милости Божіей къ нашему Царю, беззавѣтной любви и преданности нашей къ Нему. И что-жъ? Слово наше не замедлило стать дѣломъ, святое предпріятіе наше осуществилось теперь. Слава и благодареніе Богу! Возрадуемся и возвеселимся всѣ, присутствующіе здѣсь, въ сей торжественный для насъ день! Да будетъ отъ насъ сердечный привѣтъ другъ другу! Да будетъ глубокая задушевная наша благодарность и молитвенное благопожеланіе отъ насъ всѣмъ благопоспѣшникамъ и благотворителямъ въ этомъ обѣтномъ нашемъ дѣлѣ. Но наибольшая, конечно, самая глубокая наша благодарность должа принадлежать тому, кто первый изъ насъ, радостно присутствующихъ здѣсъ, откликнулся своею готовностію помочь намъ въ этомъ святомъ дѣлѣ, кто самъ добровольно, по своей патріотической отзывчивости и любви ко всему священному, принялъ на себя весь починъ, весь трудъ въ этомъ нашемъ предпріятіи, къ кому, слѣдовательно, отнынѣ должна относиться вся честь осуществленія этой дорогой для всѣхъ насъ идеи.

Итакъ, благодаря да возрадуемся нынѣ радостію великою, что вотъ мы уже узрѣли эту новую свою обѣтную икону, это благолѣпное изображеніе Покрова Небесной Заступницы и святыхъ Александра Невскаго, Маріи Магдалины и Николая Чудотворца, имена коихъ носятъ Ихъ Императорскія Величества и Государь Наслѣдникъ. Да будетъ же этотъ образъ вѣчнымъ памятникомъ событія 17 октября!

Въ заключеніе приглашаю теперь всѣхъ принести свою теплую, сердечную молитву Господу Богу о благодатномъ освященіи сей иконы, о благословеніи, спасеніи и укрѣпленіи нашего Царя и всего Царствующаго Дома на многая, многая лѣта!

Помолимся также и о себѣ, да даруетъ и намъ Господь ревность и усердіе служить подъ царственнымъ водительствомъ Богохранимаго Вождя нашего, въ томъ духѣ и направленіи, какое имъ указано, на благо дорогой нашей родины и во славу святой нашей церкви. Дадимъ обѣтъ отнынѣ ежегодно въ памятный для всей Россіи день, 17 октября, совершать предъ симъ св. образомъ благодарственное Господу Богу молебствіе, творя молитвенное поминовеніе о создателяхъ и благотворителяхъ его“.

*) Справка для Виленскаго Воспитательнаго дома особенно важная. Р. Л. Е. В.

Тотчасъ послѣ рѣчи, началось благодарственное молебствiе съ пѣнiемъ канона святымъ, изображеннымъ на иконѣ; молебное пѣнiе стройно и благоговѣйно исполнено было семинарскимъ хоромъ, управляемымъ учителемъ Ю. Ф. Божко.

По окончанiи молебна было провозглашено многолѣтiе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и члену онаго Высокопреосвященнѣйшему Алексiю, Архiепископу Литовскому, начальствующимъ, служащимъ, учащимъ и учащимся, создателямъ, благотворителямъ сего св. образа и всѣмъ православнымъ христiанамъ. Со станцiи крестный ходъ совершенъ былъ прежнимъ путемъ обратно въ мѣстечко

Свящ. *К. Соболевскiй.*

— **Польскiя бредни.** Возведенiе краковской римско-католической епархiи въ княжескiй престолъ и присвоенiе краковскому епископу титула князя-епископа, совершившееся на этихъ дняхъ по указу императора Франца Iосифа, совершенно вскружило голову Полякамъ въ Галицiи и воскресило въ нихъ самыя нелѣпыя политическiя мечтанiя, отражающiяся какъ въ мѣстной печати, такъ и въ настроенiи руководителей партiй.

На этихъ дняхъ, при закрытiи галицкаго сейма, ландмаршалъ Галицiи, графъ Тарновскiй, восхвалялъ въ своей офицiальной рѣчи возстановленiе древняго титула краковскихъ епископовъ какъ „демонстрацiю противъ униженiй, коимъ Поляки подвергаются съ разныхъ сторонъ" и „какъ рѣшительный отпоръ противъ всѣхъ подозрѣнiй воздвигаемыхъ противъ поляковъ". Рѣчь эта вызвала громкiй и одушевленный энтузiазмъ польскихъ депутатовъ сейма. Органъ консервативной польской партiи Przegląd говоритъ по этому поводу слѣдующее: „Лучшiй другъ и благодѣтель нашей нацiи, императоръ Францъ-Iосифъ пожаловалъ намъ политическiй подарокъ, способный возродить все то что созидалось столѣтiями и что въ силу величайшей анархiи отнято было у насъ въ концѣ XVIII столѣтiя. Медленно, камень за камнемъ, выростаетъ изъ развалинъ то величественное зданiе, которому принадлежатъ самыя горячiя чувства, самыя возвышенныя мысли наши. Историческiя учрежденiя Польскаго народа, составляющiя основу нашего нацiональнаго духа и лелѣемыя нашею нацiональною любовью лишь какъ воспоминанiя, обращаются въ дѣйствительность: Возвышенiе сана краковской епископiи, по своему политическому значенiю, отзовется далеко за предѣлами Галицiи, *даже до береговъ Днѣпра* (?!). *Это событiе величайшей исторической важности не даромъ совпадаетъ съ переговорами ведущимися между Россiей и Ватиканомъ объ упорядоченiи католическихъ церковныхъ дѣлъ въ русской Польшѣ*".

Несмотря на протесты на это нѣмецкой печати во Львовѣ 23 января съ особенною торжественностью праздновалась годовщина польскаго возстанiя 1863 года. На устроенномъ банкетѣ присутствовали многiе депутаты галицкаго сейма и вѣнскаго рейхсрата, произносились самыя задорныя рѣчи и провозглашались тосты за возстановленiе независимой Польши отъ моря до моря.

---

## О. В. Шолковичъ *(Некрологъ).*

30 декабря 1888 г. скончался директоръ Шавельской гимназiи, Осипъ Вуколовичъ Шолковичъ. Умеръ онъ скоропостижно, безъ страданiй и борьбы, съ тѣмъ же застывшимъ и на мертвомъ лицѣ отпечаткомъ безпредѣльной доброты, съ которымъ являлся всегда въ обществѣ людей, знавшихъ его ближе и пользовавшихся его довѣрiемъ и расположенiемъ. Болѣзнь сердца и другiе недуги, очевидно, съ давнихъ поръ подтачивали силы покойнаго, но энергiя, съ которою принимался Ос. Вук. за всякое дѣло, вводила въ обманъ окружающихъ и давала поводъ надѣяться, что полезная его дѣятельность продолжится еще многiе и многiе годы.

Ос. Вук., сынъ священника, родился 26 января 1838 года, въ селѣ Тонѣжахъ, Мозырскаго уѣзда, Минской губ. Происходя изъ стариннаго дворянскаго рода Шолковичей, всегда стававшаго вѣрнымъ православной вѣрѣ и русской народности, даже во времена общаго отступничества подъ влiянiемъ католической пропаганды и польскаго гнета, Ос. Вук. свято хранилъ завѣты предковъ,—былъ ревностнымъ христiаниномъ и патрiотомъ. Только въ рѣдкихъ случаяхъ, по причинѣ серьезной болѣзни, опускалъ онъ церковную службу и не занималъ своего обычнаго мѣста въ церкви рядомъ съ воспитанниками гимназiи; при прямолинейномъ отношенiи къ дѣламъ религiи покойнаго, это правило не могло не влiять благотворно на воспитанниковъ, обожавшихъ, сверхъ того, своего наставника за любящее сердце и постоянное вниманiе его къ ихъ нуждамъ и интересамъ. Что же касается патрiотизма Ос. Вук., то проявленiе его мы видимъ отъ школьной скамьи до гробовой доски; проявленiя эти тверды и убѣдительны также, какъ и вся дѣятельность покойнаго. Состоя на службѣ по министерству народнаго просвѣщенiя исключительно въ виленскомъ уч. округѣ, уже тѣмъ самымъ онъ несъ свою лепту на алтарь отечества, а, кромѣ того, всегда однимъ изъ первыхъ и всегда ревностно отзывался на всякiй призывъ родины въ годины бѣдствiй и во всѣхъ случаяхъ, когда могла говорить добрая воля вѣрноподданнаго; такъ, незадолго передъ смертью, когда вся Русь ликовала по случаю чуда милости Божiей, явленной незабвеннаго 17 окт. Царскому Дому, а съ Нимъ и всему русскому народу, Ос. Вук. предложилъ своимъ сослуживцамъ принять участiе въ общемъ торжествѣ и увѣковѣчить память о данномъ событiи въ гимназiи постановкою иконы, а когда мысль эта была принята съ понятнымъ единодушiемъ и восторгомъ, то онъ тотчасъ же первымъ подписалъ 100 руб., но довести этого начинанiя до конца ему уже не суждено было.

Свое образованiе Ос. Вук. началъ въ Минской дух. семинарiи, и по окончанiи со степенью кандидата филологическихъ наукъ университета св. Владимiра Ос. Вук. вступаетъ на педагогическое поприще—сперва въ немировскую гимназiю младшимъ учителемъ русскаго и латинскаго языковъ; потомъ, черезъ годъ, въ кутаисскую гимназiю уже старшимъ учителемъ и преподаетъ русскiй языкъ и словесность; далѣе, пробывши здѣсь три года, переходитъ въ гродненскую гимназiю, но, по причинѣ разстроеннаго здоровья, въ томъ же году переводится снова на югъ сверхштатнымъ учителемъ безъ жалованья въ тифлисскую гимназiю; затѣмъ, въ 1867 г. перемѣщается въ слуцкую гимназiю на должность учителя русской словесности, а въ мартѣ 1868 г. въ минскую гимназiю, гдѣ въ разное время преподавалъ русскiй и древнiе языки и словесность до 1880 г.; далѣе, въ 1880 г. Ос. Вук. назначается уже инспекторомъ бобруйской прогимназiи и, наконецъ, въ 1884 г. директоромъ Шавельской гимназiи, гдѣ и скончилъ свое земное поприще.

Съ юныхъ дней покойный Ос. Вук. нѣжно любилъ родныхъ. Будучи еще самъ ученикомъ, онъ занимался съ младшими братьями, а перейдя въ университетъ содержалъ одного изъ нихъ и дѣлился послѣдними крохами, часто и самъ нуждался. Еще шире была матеріальная помощь его роднымъ, когда онъ поступилъ на службу и имѣлъ уже довольно обезпеченное положеніе. Смерть брата Семена Вук., заслуженнаго преподавателя виленскаго реальн. уч., и смерть его жены, слѣдовавшія вскорѣ одна за другою, принудили Ос. Вук. измѣнить образъ жизни и наложили на него обязанности отца 2-хъ дѣтей брата, которыя и несъ онъ безропотно до конца своей жизни. Также сердечно отзывался покойный и на нужды воспитанниковъ, какъ бы включая ихъ въ свою семью, и дѣти, не смотря на его наружную строгость, чувствовали это и любили его; „строгъ, но справедливъ"—такъ характеризовали его мальчики.

Осипъ Вук. имѣлъ мало досуговъ, но и это время онъ употреблялъ на составленіе учебниковъ, преслѣдуя всегда одну цѣль—облегченіе труда учащихся. Составленные имъ „Справочный словарь по русскому право лавію для учащихся" и „Русская грамматика" представляютъ единственные памятники дѣятельности этого рода, но въ виду имѣлось и еще кое-что. Усидчивый трудъ и давно зародившіяся болѣзни преждевременно свели покойнаго въ могилу, снова осиротивъ принятую имъ семью брата и лишивъ учащихся добраго наставника и заботливаго начальника.

Вѣчная тебѣ память честный труженикъ!

---

## Памяти священнослужителей Литовской епархіи.

Каменецкій благочинный донесъ Епархіальному Начальству, что заштатный священникъ Волнянской церкви, Волковыскаго уѣзда и благочинія, *Викторъ Іоаннович Кунаховичъ*, проживавшій у брата своего, священника Радостской церкви, Луки Кунаховича, ввѣреннаго ему благочинія, послѣ непродолжительной болѣзни скончался отъ крупознаго воспаленія легкихъ 22 декабря, на 65 году отъ роду, а 24 декабря благочиннымъ при Радостской церкви, въ сослуженіи четырехъ священниковъ и діакона погребенъ. Бывшій священникъ Волнянской св.-Преображенской церкви Викторъ Кунаховичъ, сынъ священника, по окончаніи курса наукъ, въ Литовской дух. семинаріи въ 1845 г., уволенъ съ аттестатомъ перваго разряда, съ награжденіемъ за отличныя успѣхи въ наукахъ и благонравіе похвальнымъ листомъ. 1846 г. 27 января высокопреосвящ. Іосифомъ рукоположенъ къ Волнянской церкви во священника и оставался все время на одномъ и томъ же мѣстѣ: $29^1/_2$ лѣтъ состоялъ онъ наставникомъ и законоучителемъ Волнянскаго нар. училища, а съ 19 сент. 1875 г. только законоучителемъ, безъ жалованья по сей должности. 18 лѣтъ исправлялъ должность депутата слѣдств. дѣлъ по благочиніямъ: Волковыскому и б Свислочскому; 8 лѣтъ состоялъ членомъ благочин. совѣта. Въ 1849 г. получилъ двукратную признательность Епарх. Начальства за усердное прохожденіе должности священнической и наставнической. Въ 1858 г. награжденъ набедренникомъ; въ 1869 г. Всемилостивѣйше награжденъ скуфьею; въ 1873 г. награжденъ камилавкою; въ 1879 г. Всемилостивѣйше награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ. Въ 1856 г. въ память восточной войны получилъ крестъ съ медалью, а въ 1864 г. медаль въ память усмиренія польскаго мятежа. Его постигло раннее вдовство, затѣмъ онъ лишился сына и замужней дочери. Жизнь его послѣ того стала болѣе одинока; этого одиночества не могло ослабить и пребываніе при немъ сына, кандидата богословія, Владиміра Викторовича Кунаховича. Послѣ пожара и приключившейся простудой болѣзни, онъ сталъ думать объ удаленіи на покой, тѣмъ болѣе, что жизнь въ заштатѣ, кромѣ пенсіи, была обезпечена и личнымъ сосостояніемъ, набытымъ крайнею бережливостью. Въ 1887 г. 24 сент. вслѣдствіе его прошенія согласно протокольному опредѣленію епарх. начальства онъ уволенъ за штатъ. Покойный былъ заботливъ о церкви, перестроилъ и украсилъ ее. Къ православію присоединилъ 158 душъ.

— Кобринскій благочинный донесъ консисторіи, что 26 числа Декабря мѣсяца скончался, напутствованный Св. Таинствами, отъ остраго воспаленія легкихъ, священникъ Дывинской Успенской церкви *Игнатій Петровскій*, 70 лѣтъ отъ роду и на 45 году священства. Священникъ Игнатій Стефановъ Петровскій, священническій сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Литовской духовной Семинаріи въ 1843 году былъ уволенъ съ аттестатомъ перваго разряда. Тогоже 1843 г. ноября 27 дня рукоположенъ во священника къ Николаевской въ м. Черессахъ Дисненскаго уѣзда церкви. 1845 г. назначенъ депутатомъ слѣдственныхъ дѣлъ по Дисненскому уѣзду, каковую должность исполнялъ и послѣ перемѣщенія изъ Чересъ къ Старо-Шарковской Успенской церкви тогоже уѣзда. Въ 1851 году, по прошенію, перемѣщенъ къ Залѣсской Покровской церкви, Ошмянскаго уѣзда, Виленской губ. 1858 г. по прошенію перемѣщенъ къ настоящему мѣсту. Въ 1862 г. награжденъ набедренникомъ. Въ томъ же году назначенъ законоучителемъ Дывинскаго нар. училища. Въ 1873— Всемилостивѣйше награжденъ скуфьею. Въ 1877 г. награжденъ камилавкою. Имѣлъ крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 г. и медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г. Въ семействѣ у него жена Елисавета 61 г., дочери Анастасія 42 л. и Анна 41 г.

— Ошмянскій благочинный донесъ консисторіи, что въ ночь съ 2 на 3 число текущаго января скоропостижно скончался священникъ Сморгонской Михаило-Архангельской церкви *Владиміръ Юревичъ* 57 лѣтъ отъ роду и пятаго января погребенъ на церковномъ погостѣ. Священникъ Владиміръ Елисеевъ Юревичъ, священническій сынъ, по окончаніи курса наукъ, въ такъ называемой образцовой С.-Петербургской духовной Семинаріи, въ 1853 году іюля 15 дня, уволенъ съ аттестатомъ 1 разряда. 1854 г. февраля 12 дня рукоположенъ во священника въ г. Вилкоміръ къ Введенской градской церкви Высокопреосвящен. Іосифомъ Митрополитомъ Литовскимъ и Виленскимъ. 14 декабря тогоже года назначенъ духовнымъ депутатомъ по г. Вилкоміру; по прошенію перемѣщенъ къ Равданской церкви Ковенской губ. и уѣзда 16 августа 1857 г. 15 ноября 1862 г., по прошенію, переведенъ къ Мядельской Св. Троицкой церкви Вилейскаго уѣзда, а 15 января 1866 г. опредѣленъ священникомъ къ новооткрытой Кретингенской таможенной церкви, Тельшевскаго уѣзда, Ковенской губ. 5 ноября 1861 г. награжденъ набедренникомъ. 11 апрѣля 1870 г. Высочайше награжденъ скуфьею, 30 марта 1874 г. Высочайше награжденъ камилавкою 9 января 1880 г. объявлена ему признательность Епархіальнаго начальства а 20 апрѣля тогоже года Высочайше награжденъ наперстнымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ. 23 декабря 1882 г. назначенъ помощникомъ ковенскаго благочиннаго, каковою должность проходилъ до 24 іюня 1887 г. Въ

память войны 1853—1856 г. имѣлъ крестъ и медаль, а равно имѣлъ медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г. Съ 1 мая 1866 г. по 17 октября 1887 г. состоялъ законоучителемъ при Кретингенскомъ приходск. училищѣ. 17 октября 1887 г., по распоряженію начальства, переведенъ къ настоящей церкви. Покойный былъ вдовъ; въ семействѣ у него остались дѣти: Надежда 25 лѣтъ, Владиміръ 23, Александръ 20, Иванъ 18, Алексѣй 15 и Наталія 10 лѣтъ.

— Пружанскій благочинный донесъ консисторіи, что съ 5 на 6 число текущаго мѣсяца въ 12 ч. ночи скончался помощникъ Пружанскаго благочиннаго и наблюдатель церковно-приходскихъ школъ въ благочиніи, настоятель Хоревской церкви священникъ *Іуліанъ Бѣлевичъ* на 36 году священства и 60 году жизни; смерть произошла отъ паралича легкихъ вслѣдствіе икоты. Отпѣваніе и погребеніе совершено имъ благочиннымъ въ сослуженіи шести священниковъ. Покойный сынъ священника, по окончаніи курса наукъ въ Литовской духовной Семинаріи въ 1853 г. уволенъ съ аттестатомъ втораго разряда. Въ томъ же году рукоположенъ во Священника Митрополитомъ Іосифомъ къ Славатычской церкви Волковыскаго уѣзда. Въ 1857 году удостоенъ архипастырскаго благословенія. 1860 г. открылъ Славатычское училище и по 1 сентября 1862 г. содержалъ оное на свои средства. 1 сентября тогоже года назначенъ наставникомъ онаго училища, которую и исполнялъ до 1 сентября 1866 г. За усердіе въ этой должности получилъ благодарность отъ Попечителя Виленскаго учебнаго округа кн. Ширинскаго-Шихматова. 1866 г., по прошенію, уволенъ отъ должности учителя и назначенъ законоучителемъ онаго. Въ 1869 г. избранъ духовенствомъ Подоросскаго благочинія и утвержденъ Архіепископомъ Макаріемъ въ должности помощника благочиннаго. Въ 1877 г. указомъ консисторіи назначенъ депутатомъ слѣдственныхъ дѣлъ при слѣдствіи о взаимныхъ неудовольствіяхъ и поведеніи причта Лысковской церкви. Въ 1871 г. до избранія благочиннаго, по распоряженію Епархіальнаго начальства, исправлялъ должность благочиннаго. Въ 1873 г. избранъ членомъ благочинническаго совѣта; послѣднюю должность исполнялъ до перемѣщенія изъ Славатычъ. Въ 1871 г. за устройство Словатычской церкви и 18 лѣтнюю службу награжденъ набедренникомъ; а въ 1874 г. скуфьею. Въ теченіи своей службы присоединилъ къ православію изъ латинства 139 душъ. Въ 1878 г., по прошенію, перемѣщенъ къ Хоревской церкви. Въ 1879 г. награжденъ камилавкою за заслуги по духовному вѣдомству. 1883 года назначенъ помощникомъ благочиннаго; по распоряженію начальства производилъ въ томъ же году слѣдствіе о поведеніи причта Зосимовичской церкви. 1880 г., по представленію преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Брестскаго, удостоенъ архипастырскаго благословенія и признательности Епархіальнаго начальства. Въ 1879 г. назначенъ законоучителемъ Хоревскаго нар. училища. Въ память войны 1853--1856 годовъ имѣлъ крестъ и медаль, а также медаль въ память усмиренія польскаго мятежа. Умеръ на др. день начала 36 л. годовщины службы. Въ семействѣ у него жена Павла 50 л. и дочь Надежда 18 лѣтъ.

---

— **Объявленіе.** Виленское губернское правленіе отношеніемъ отъ 12 ноября 1888 г. за № 6572, увѣдомило Литовскую Консисторію, что проживающій въ г. Петрозаводскѣ Олонецкій мѣщанинъ Семенъ Малафеевъ Богдановъ, по постановленію присутствія Олонецкаго губернскаго правленія, отъ 19 октября 1888 г., утвержденному указомъ правительств. сената отъ 25 мая за № 781, признанъ одержимымъ сумасшествіемъ; а потому просимъ сдѣлать распоряженіе о розыскѣ имущества, могущаго принадлежать означенному Богданову, при обнаруженіи коего, поступить съ нимъ на основаніи 376 ст. X т. ч. I, съ увѣдомленіемъ о томъ правленія и независимо сего сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ мѣста и лица, имѣющія право совершать обязательные разнаго рода акты, не совершали бы таковыхъ отъ имени Богданова, какъ признаннаго страдающимъ сумасшествіемъ. Затѣмъ отношеніемъ отъ 12 ноября тогоже 1888 г. за № 6573, Виленское губернское правленіе увѣдомило, что Смоленское губернское правленіе, согласно журнальному постановленію своему, состоявшемуся 27 октября 1888 г., проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всѣ мѣста и лица, имѣющія право совершать обязательные разнаго рода акты, не совершали бы таковыхъ отъ имени Ельнинскаго мѣщанина Ильи Павлова Коненкова, признаннаго расточителемъ своего имущества по безпутной жизни. О вышеизложенномъ Литовская дух. Консисторія имѣетъ честь сообщить въ Редакцію Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей для пропечатанія.

нику Пантелеимону. № 17. Николинъ день, 9 Мая. № 18. Царевичъ Іоасафъ. № 19. Слава, слава въ вышнихъ Богу. № 20. Господи, умомъ желаю. № 21. Боже, зри мое смиренье, № 22. Суетенъ будешь ты, человѣкъ. № 23. О страшномъ судѣ Христовомъ. № 24. Пока живу, на гробъ взираю. № 25. Гдѣ цвѣточекъ тотъ прекрасный. № 26. Что уныло занываетъ. № 27. Съ другомъ я вчера сидѣлъ. № 28. Пора тебѣ ужъ пробудиться. № 29. Торжественная пѣснь Россіянъ. № 30. Кіевъ. № 31. Гора Аѳонъ. № 32. Завѣтъ Алтаю. № 33. Молитва русскаго народа. № 34. Воля. № 35. Многи лѣта. № 36. Да здравствуетъ Державный. № 37. Слава на небѣ солнцу. № 38. Отецъ мой, Господь мой. № 39. Горюнъ. № 40. Норный змѣй. № 41. Богъ не оставляетъ сиротъ.

**Кромѣ того имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:**

*Грамматика Алтайскаго языка*, съ словаремъ, составленнымъ членами Алтайской миссіи, при сотрудничествѣ *Н. И. Ильминскаго*, 1869 г.; цѣна съ перес. 2 руб.

*Словарь Алтайскаго и Аладагскаго нарѣчій Тюркскаго языка*, составилъ Протоіерей *В. Вербицкій*; цѣна 1 руб.; пересылка за 2 фунта по разстоянію.

*Воскресное всенощное бдѣніе* 6 гласа на алтайскомъ и церковно-славянскомъ нарѣчіяхъ, въ переплетѣ; цѣна 1 руб. съ пересылкою.

*Литургія св. Іоанна Златоустаго*, на церковно-славянскомъ и алтайскомъ языкахъ, съ двумя приложеніями, изъ коихъ первое составляютъ возгласы и эктеніи изъ вседневнаго богослуженія и литургійныя пѣснопѣнія на нарѣчіи Абаканскихъ и другихъ инородцевъ; во второмъ приложеніи помѣщены замѣчанія о главнѣйшихъ разностяхъ нарѣчій Тюркскихъ племенъ Томской и Енисейской губерній; въ концѣ приложенъ календарь и мѣсяцесловъ. Изданіе второе, 1887 г.; цѣна книжки въ переплетѣ 1 руб. съ пересылкою.

*Житія святыхъ* на Алтайскомъ языкѣ, четыре выпуска. Цѣна каждаго выпуска 50 к. съ пересылкою.

*Поучительныя статьи* на Алтайскомъ языкѣ, два выпуска. Цѣна обоихъ выпусковъ 50 коп. съ пересылкою.

*Миссіонерскій дорожникъ*,—указатель пути по Алтаю, въ предѣлахъ Алтайской и Киргизской миссій 1888 г.; Цѣна 30 коп. пересылка по разстоянію.

**Суммы, имѣющія поступать отъ продажи означенныхъ книгъ, предназначаются на нужды миссій томской епархіи.**

*Адресъ*: Въ Канцелярію Начальника миссій Томской епархіи, въ г. Бійскѣ.

*Хронологъ*,—протоіерея *Вербицкаго*. Цѣна 30 коп. Обращаться къ автору въ г. Бійскъ, Томской губерніи.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ *книжномъ магазинѣ Реброва* въ г. Бійскѣ, **по тѣмъ же цѣнамъ**.

---

Въ складѣ *В. А. Березовскаго* (въ С.-Петербургѣ, Колокольная, д. № 14) осталось нераспроданнымъ ограниченное число экземпляровъ книги:

**СУДЬБА СУПРАСЛЬСКОЙ РУКОПИСИ**, открытой докторомъ богословія, магистромъ философіи и филологіи *М. К. Бобровскимъ* (бывшимъ профессоромъ св. писанія), съ приложеніемъ fac simile подлинной и образцомъ списка съ этой древнѣйшей рукописи. Цѣна съ приложеніемъ **2 р. 25 к.** (пересылка за 1 ф.).

---

НОВАЯ КНИГА.

## ПУТЕШЕСТВІЕ ХОЛМСКИХЪ ПАЛОМНИКОВЪ КО ГРОБУ ГОСПОДНЮ

**Г. В. БѢЛОВА.**

10 печатныхъ листовъ съ 15 рисунками. Цѣна 40 к. съ пересылкою:

**Продается:**

1) въ г. Холмѣ Люблин. губ. въ лавкѣ Холмскаго Св. Богородицкаго братства.

2) въ г. Варшавѣ, въ редакціи „Бесѣды", Брюлевскій Дворецъ.

Иногородныхъ просятъ выписывать отъ автора, адресуя въ г. Грубешовъ Люблинской губер. *Григорію Васильевичу Бѣлову*. При выпискѣ или покупкѣ отъ автора 10 или болѣ экземпляровъ уплачивается по 30 коп. за экземпляръ съ пересылкою.

---

## ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ".

Указомъ Св. Синода отъ 18—31 іюля 1884 г. выписка духовнаго журнала „Творенія Св. Отцевъ" съ прибавленіями духовнаго содержанія сдѣлана обязательною для Академій и Семинарій и имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей Россійской Имперіи.

Цѣна годоваго изданія въ Россіи съ пересылкою **5 руб.**

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться въ *Сергѣевъ посадъ, Московской губерніи*, въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.

---

НОВАЯ КНИГА:

Руководство для консисторій, духовныхъ слѣдователей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей, съ объясненіями по рѣшеніямъ правительствующаго сената и указамъ Святѣйшаго Синода. Составилъ М. Вруцевичъ. Цѣна 1 р. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться въ редакцію „Виленскаго Вѣстника".

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Петръ Левицкій*.

Вильна. Губернская Типографія.
Ивановская у. № д. 11